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Резолютивная часть постановления объявлена 23 октября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 октября 2014 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кобылянского В.В.,

судей Зверевой Е.А., Петровой В.В.,

при участии в заседании:

от истца: открытого акционерного общества "Имидж" - неявка, извещено,

от ответчиков: общества с ограниченной ответственностью "Овация" - неявка, извещено,

Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Владивостока - неявка, извещена,

от третьих лиц: Инспекции Федеральной налоговой службы N 43 по городу Москве - Савенков В.И. по дов. от 09.01.2014,

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 46 по городу Москве - неявка, извещена,

рассмотрев 23 октября 2014 года в судебном заседании кассационную жалобу ответчика - Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Владивостока

на решение от 11 апреля 2014 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Жбанковой Ю.В.,

и постановление от 10 июля 2014 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Елоевым А.М., Гариповым В.С., Лялиной Т.А.,

по иску открытого акционерного общества "Имидж"

к обществу с ограниченной ответственностью "Овация", Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Владивостока

о признании недействительным протокола внеочередного общего собрания участников, признании недействительным решения,

третьи лица: Инспекция Федеральной налоговой службы N 43 по городу Москве, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы N 46 по городу Москве

УСТАНОВИЛ: открытое акционерное общество "Имидж" (далее - истец, ОАО "Имидж") обратилось в Арбитражный суд города Москвы к обществу с ограниченной ответственностью "Овация" (далее - ответчик, ООО "Овация"), Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Владивостока (далее - регистрирующий орган, ИФНС России по Ленинскому району г. Владивостока) с иском:

- о признании недействительным протокола от 26.10.2011 N 5 внеочередного общего собрания участников ООО "Овация";

- о признании недействительным решения регистрирующего органа о государственной регистрации от 01.12.2011 N 6782, на основании которого по заявлению ООО "Овация" в ЕГРЮЛ была внесена запись ГРН 2112536257216 от 01.12.2011 об изменении места нахождения общества.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Инспекция Федеральной налоговой службы N 43 по городу Москве, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы N 46 по городу Москве (ИФНС России N 43 по г. Москве, Межрайонная ИФНС России N 46 по г. Москве, соответственно).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11 апреля 2014 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2014 года, исковые требования удовлетворены частично: суд признал недействительным решение ИФНС России по Ленинскому району г. Владивостока от 01.12.2011 N 6782, на основании которого в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись ГРН 2112536257216 об изменении места нахождения ООО "Овация".

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ИФНС России по Ленинскому району г. Владивостока обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые решение и постановление отменить в части признания незаконным решения от 01.12.2011 N 6782 о государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении заявленных требований в указанной части.

По мнению заявителя кассационной жалобы, судами обеих инстанций неправильно истолкованы и применены нормы материального права (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, абзац второй пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица" (далее - Постановление от 30.07.2013 N 61), не дана надлежащая правовая оценка всем доводам регистрирующего органа. Судами не учтено, что на момент принятия оспариваемого решения и совершения регистрационных действий - 01.12.2011 регистрирующий орган не располагал информацией о том, что собственник помещения запрещает регистрацию ООО "Овация" по адресу: г Москва, Кронштадтский б-р, д.7А. При этом на испрашиваемую регистрацию заявителем был представлен полный пакет документов, предусмотренный статьей 17 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон о регистрации), в связи с чем, законных оснований отказа в ней у регистрирующего органа не имелось. Судами также не учтено, что ответственность юридических лиц за представление в реестр недостоверных сведений предусмотрена статьей 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьей 61 Гражданского кодекса Российской Федерации и подтверждается правовой позицией, изложенной в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.1997 N 23 "О применении пунктов 2 и 4 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации". Судами не учтено и то обстоятельство, что несоответствие адреса, указанного в учредительных документах, фактическому месту нахождения общества не может рассматриваться в качестве основания для признания регистрации недействительной, поскольку является устранимым обстоятельством, данная позиция подтверждена многочисленной судебно-арбитражной практикой, в том числе, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ИФНС России N 43 по г. Москве возражал против доводов кассационной жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

Остальные лица, участвующие в деле, несмотря на надлежащее извещение о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не обеспечили.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, заслушав явившегося в судебное заседание представителя ИФНС России N 43 по г. Москве, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов в указанных судебных актах установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, судебная коллегия приходит к выводу, что принятые по делу решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в обжалуемой части подлежат отмене, с принятием по делу нового судебного акта об отказе в удовлетворении исковых требований в указанной части, в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 26.10.2011 общим собранием участников ООО "Овация" было принято решение об изменении адреса, в качестве адреса места нахождения был определен адрес: 125512, г. Москва, Кронштадтский бульвар, д. 7А.

ООО "Овация" 24.11.2011 подало в ИФНС России по Ленинскому району г. Владивостока заявление о государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лица, содержащиеся в ЕГРЮЛ.

ИФНС России по Ленинскому району г. Владивостока 01.12.2011 было принято решение N 6782 о государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, связанных с внесением изменений в учредительные документы, на основании заявления ООО "Овация" (ОГРН 1112536005152), в связи с чем, в ЕГРЮЛ была внесена запись ГРН 2112536257216 от 01.12.2011.

Вместе с тем, помещение по адресу г. Москва, Кронштадтский б-р, д. 7а принадлежит ОАО "Имидж" на праве собственности (запись регистрации N 77-77-09/041/2010-482).

Полагая, что решение регистрирующего органа от 01.12.2011 N 6782 не соответствует требованиям статьи 17 Закона о регистрации, истец обратился в арбитражный суд с требованием, в том числе, признать вышеуказанное решение о государственной регистрации изменений в отношении ООО "Овация", недействительными.

Удовлетворяя заявленные требования, суды обеих инстанций, ссылаясь на часть 2 статьи 1, пункт 2 статьи 8, статью 12, пункт 1 статьи 14, пункт 1 статьи 17, статью 23 Закона о регистрации, пункт 2 статьи 4 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", часть 9 статьи 14 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", пункт 2 статьи 52, пункты 2, 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации, Постановление Правительства Российской Федерации от 19.06.2002 N 439 "Об утверждении форм и требований к оформлению документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей", правовую позицию, изложенную в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2011 N 7075/11, в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.11.2012 N ВАС-12083/12, исходили из того, что представленные на регистрацию документы и содержащиеся в них сведения о новом месте нахождения ООО "Овация" являются недостоверными, ООО "Овация" по месту новой регистрации не находится.

Кассационная коллегия не может согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций о наличии оснований для удовлетворения заявления в обжалуемой части ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 4 статьи 9 Закона о регистрации государственная регистрация носит заявительный характер. Регистрирующие органы не вправе возлагать на лицо, обратившееся с соответствующим заявлением о государственной регистрации, бремя подтверждения достоверности представленных на регистрацию сведений об адресе юридического лица, в том числе путем представления дополнительных документов, помимо предусмотренных Законом. Перечень документов, необходимых для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, установлен в статье 17 Закона о регистрации.

В силу подпункта "в" пункта 1 статьи 5 Закона о государственной регистрации адрес юридического лица отражается в Едином государственном реестре юридических лиц для целей осуществления связи с юридическим лицом. Указанный в этих целях адрес может отличаться от адреса, по которому осуществляется непосредственная деятельность юридического лица. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения им юридически значимых сообщений, поступивших по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, и риск отсутствия в указанном месте своего представителя, за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в реестр в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

Если представленные для государственной регистрации сведения о местонахождении юридического лица указаны без намерения использовать его для осуществления связи с ним, и регистрирующий орган на момент совершения регистрационных действия располагает соответствующими доказательствами этого, он вправе на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 23 Закона о государственной регистрации отказать в совершении регистрационных действий, надлежащим образом мотивировав отказ имеющимися у него доказательствами недостоверности представленных на регистрацию сведений.

О недостоверности названных сведений может, в частности, свидетельствовать имеющееся заявление собственника соответствующего объекта недвижимости (иного управомоченного лица) о том, что он не разрешает регистрировать юридические лица по адресу данного объекта недвижимости.

При этом действующее законодательство не предусматривает признание судом недействительным решения о государственной регистрации изменений в учредительных документах и незаконными действий налогового органа по внесению записи в ЕГРЮЛ в качестве правовых последствий представления недостоверных сведений о юридическом лице.

Установленная в ходе государственной регистрации недостоверность представленных на регистрацию сведений может явиться основанием для отказа в государственной регистрации, правомерность такого отказа рассматривается арбитражным судом по заявлению самого юридического лица.

Установленная налоговым органом после государственной регистрации изменений в сведениях о юридическом лице недостоверность сведений о его юридическом адресе является административным правонарушением, которое может повлечь привлечение нарушителя к административной ответственности и применение иных, предусмотренных законом способов восстановления достоверности государственного информационного ресурса, каковым является ЕГРЮЛ. В частности, регистрирующий (налоговый) орган вправе обратиться в суд с требованием о ликвидации такого юридического лица либо, при наличии определенных условий, применить предусмотренную Законом о регистрации процедуру прекращения правоспособности юридического лица, как недействующего.

В пункте 5 Постановления от 30.07.2013 N 61 разъяснено, что собственник или иной законный владелец объекта недвижимости вправе обратиться в арбитражный суд с исковым требованием к юридическому лицу о прекращении использования соответствующего объекта недвижимости для целей осуществления связи с этим юридическим лицом. Такое требование направлено на устранение нарушения прав собственника (иного законного владельца), не связанного с лишением владения, и подлежит рассмотрению в соответствии со статьей 304 ГК РФ. В случае удовлетворения данного требования в резолютивной части решения суда также указывается на обязанность юридического лица принять необходимые меры к внесению изменений в ЕГРЮЛ в части своего адреса. Непринятие соответствующих мер влечет наступление последствий, связанных с неисполнением судебного решения, например, наложение судебного штрафа (статья 322 АПК РФ), однако не может служить основанием для самостоятельного обращения собственника (иного законного владельца) с требованием к регистрирующему органу о внесении изменений в ЕГРЮЛ. Вместе с тем регистрирующий орган обязан на основании представленного ему вступившего в законную силу решения суда об удовлетворении иска внести в ЕГРЮЛ запись о том, что сведения об адресе юридического лица являются недостоверными, с указанием реквизитов данного судебного решения.

Поданное по изложенным мотивам собственником или иным законным владельцем объекта недвижимости заявление о признании недействительными государственной регистрации юридического лица либо акта о внесении изменений в сведения ЕГРЮЛ об адресе юридического лица не подлежит удовлетворению, за исключением случаев, когда регистрирующий орган располагал заявлением собственника или иного законного владельца недвижимости о том, что он не разрешает регистрировать юридические лица по адресу соответствующего объекта недвижимости.

Из материалов дела не усматривается, и истцом не опровергнут тот факт, что на момент принятия оспариваемого решения регистрирующим органом и внесения соответствующей записи в реестр (01.12.2011) последний располагал заявлением собственника или иного законного владельца недвижимости о том, что он не разрешает регистрировать ООО "Овация" по адресу соответствующего объекта недвижимости.

При таких обстоятельствах обжалуемые решение и постановление в части признания недействительным решения регистрирующего органа, а также в части распределения судебных расходов, подлежат отмене по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом, поскольку судами установлены все фактические обстоятельства дела, дополнительного исследования доказательств не требуется, кассационная коллегия признает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления в обжалуемой части.

В остальной части судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 11 апреля 2014 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2014 года по делу N А40-90105/13 в части признания недействительным решения ИФНС России по Ленинскому району г. Владивостока от 01.12.2011 N 6782, на основании которого в Единый государственный реестр юридических лиц была внесена запись от 01.12.2011 ГРН 21125362257216, а также в части распределения судебных расходов, - отменить.

В удовлетворении требований открытого акционерного общества "Имидж" в указанной части отказать.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

|  |  |
| --- | --- |
| Председательствующий судья | В.В. Кобылянский |

|  |  |
| --- | --- |
| Судьи | Е.А. ЗвереваВ.В. Петрова |