# Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 ноября 2014 г. N Ф05-10468/14 по делу N А40-143286/2013

|  |  |
| --- | --- |
| город Москва |  |
| 11 ноября 2014 г. | Дело N А40-143286/13-35-1279 |

Резолютивная часть постановления объявлена 05 ноября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 ноября 2014 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дербенева А.А.

судей Волкова С.В., Чучуновой Н.С.

при участии в заседании:

от истца - ОАО "Росагролизинг" - Акиньшин К.П., доверенность от 24.06.2014 N 117/д;

от ответчика - ООО "Агро С+" - не явился, надлежаще извещен,

рассмотрев 05 ноября 2014 года в судебном заседании кассационную жалобу ООО "Агро С+"

на решение от 21 января 2014 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Панфиловой Г.Е.

на постановление от 11 июня 2014 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Савенковым О.В., Левиной Т.Ю., Тихоновым А.П.

по иску ОАО "Росагролизинг" (ОГРН 1027700103210)

к ООО "Агро С+" (ИНН 2221055234, ОГРН 103220184694)

об изъятии предмета лизинга,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество "Росагролизинг" (далее по тексту также - ОАО "Росагролизинг", лизингодатель, истец) предъявило иск в Арбитражный суд города Москвы к обществу с ограниченной ответственностью "Агро-С+" (далее по тексту также - ООО "Агро-С+", лизингополучатель, ответчик) об изъятии предмета лизинга, переданного по договору лизинга N 2009/АКМ-7966 от 30.06.2009.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21 января 2014 года иск удовлетворен полностью.

Не согласившись с принятым по делу решением суда первой инстанции, ответчик подал апелляционную жалобу в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Определением от 15 мая 2014 года Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2014 года решение Арбитражного суда города Москвы от 21 января 2014 года отменено; иск удовлетворен полностью; присуждено изъять у ООО "Агро-С+" и передать ОАО "Росагролизинг" предмет лизинга, переданный по договору лизинга N 2009/АКМ-7966 от 30.06.2009, а именно:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| N п/п | Наименование имущества | Заводской номер (VIN) |
| 1 | Почвообрабатывающая посевная машина Обь-4-ЗТ 950 | 950 |
| 2 | Почвообрабатывающая посевная машина Обь-4-ЗТ 953 | 953 |
| 3 | Почвообрабатывающая посевная машина Обь-4-ЗТ 952 | 952 |

Кроме того, суд взыскал с ООО "Агро-С+" в пользу ОАО "Росагролизинг" судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску в размере 4.000 руб.

Полагая исковые требования подлежащими удовлетворению, суд исходил из того, что ответчик надлежащим образом не исполнил обязательство по уплате лизинговых платежей; договор лизинга расторгнут вследствие отказа лизингодателя от его исполнения в связи с нарушением ответчиком его обязательств по уплате лизинговых платежей; после прекращения договора у лизингополучателя имеется обязанность возвратить предмет лизинга лизингодателю в том состоянии, в котором он его получил.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ответчик - ООО "Агро-С+" подал в Арбитражный суд Московского округа кассационную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда города Москвы от 21 января 2014 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2014 года отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Как указывает заявитель кассационной жалобы, суд апелляционной инстанции не учел, что в соответствии с договором лизинга уведомление ОАО "Росагролизинг" о досрочном расторжении договора должно было быть подписано уполномоченным лицом и отправлено нарочным под расписку, заказной почтой или телеграммой. Также заявитель кассационной жалобы указывает на то, что предметы лизинга с согласия истца были переданы в сублизинг иному лицу, в силу чего решение суда первой инстанции неисполнимо.

Надлежаще извещенный ответчик в судебное заседание не явился, в связи с чем суд в порядке части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривает дело в его отсутствие.

Отзыв на кассационную жалобу ответчика в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец не представил.

В судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции истец - ОАО "Росагролизинг" в лице своего представителя возражал относительно удовлетворения кассационной жалобы, полагая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов ввиду следующего.

Судом установлено, что между истцом (лизингодатель) и ответчиком (лизингополучатель) заключен договор финансовой аренды (лизинга) N 2009/АКМ-7966 от 30.06.2009 (далее по тексту также - договор лизинга), согласно которому лизингодатель обязался приобрести в собственность и предоставить лизингополучателю во владение имущество в соответствии со спецификацией (приложение N 1 к договору).

Предмет лизинга передан лизингодателем лизингополучателю, последним претензии по полученному имуществу не заявлены.

В соответствии со статьей 625 Гражданского кодекса Российской Федерации к отдельным видам договора аренды и договорам аренды отдельных видов имущества (прокат, аренда транспортных средств, аренда зданий и сооружений, аренда предприятий, финансовая аренда) положения, предусмотренные параграфом 1 главы 34 "Аренда", применяются, если иное не установлено правилами названного Кодекса об этих договорах.

Согласно пункту 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Федеральным законом от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" (далее по тексту также - Закон о лизинге) установлено, что по договору лизинга лизингополучатель обязуется принять предмет лизинга в порядке, предусмотренном указанным договором лизинга; выплатить лизингодателю лизинговые платежи в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором лизинга.

Платежи по договору лизинга предусмотрены разделом 3 договора; приложениями к договору: N 2 - график осуществления лизинговых платежей по договору лизинга; N 3 - порядок начисления лизинговых платежей по договору лизинга.

Суд установил, что ответчик надлежащим образом не исполнял обязательства по уплате лизинговых платежей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 13 Закона о лизинге лизингодатель вправе потребовать досрочного расторжения договора лизинга и возврата в разумный срок лизингополучателем имущества в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и договором лизинга.

Согласно пункту 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Пунктом 6.2 договора лизинга предусмотрено право лизингодателя на односторонний отказ от исполнения договора лизинга в случае ненадлежащего исполнения лизингополучателем обязательства по уплате лизинговых платежей (неоплата в полном объеме в течение 30 календарных дней, считая с даты, указанной в графике лизинговых платежей).

Вопреки доводам кассационной жалобы, суд апелляционной инстанции установил, что уведомлением N 06/12105 от 06.07.2012 истец заявил об одностороннем отказе от исполнения договора лизинга и возврате предмета лизинга.

Таким образом, договор лизинга правомерно, в соответствии с пунктом 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями договора лизинга признан судом расторгнутым.

В соответствии со статьей 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4 статьи 17 Закона о лизинге при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Таким образом, поскольку договор лизинга прекращен, у ответчика как лизингополучателя имеется обязанность возвратить лизингодателю предмет лизинга, требование о возврате предмета лизинга является обоснованным.

Кассационная коллегия отклоняет довод заявителя кассационной жалобы о том, что предметы лизинга находятся в сублизинге иного лица, ввиду следующего.

Настоящий иск о возврате имущества, переданного лизингополучателю лизингодателем в лизинг, не является истребованием имущества в порядке статей 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, при котором истцу необходимо доказывать факт владения ответчиком спорным имуществом.

В данном случае обязанность возврата переданного лизингодателем лизингополучателю предмета лизинга при прекращении договора лизинга возникает из статьи 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 4 статьи 17 Закона о лизинге.

Иных доводов о несогласии с принятым по делу судебным актом суда апелляционной инстанции кассационная жалоба не содержит.

Исходя из изложенного, судом апелляционной инстанции полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, правильно применены нормы материального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражным судом апелляционной инстанции при вынесении обжалуемого судебного акта, не допущено.

На основании изложенного, кассационная коллегия приходит к выводу о том, что оснований, установленных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены обжалуемого в кассационном порядке постановления суда апелляционной инстанции (несоответствие выводов суда, содержащихся в постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом апелляционной инстанции, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права) не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2014 года по делу N А40-143286/13-35-1279,- оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО "Агро С+" - без удовлетворения.

|  |  |
| --- | --- |
| Председательствующий судья | А.А. Дербенев |

|  |  |
| --- | --- |
| Судьи | С.В. ВолковН.С. Чучунова |