# Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 5 ноября 2014 г. N Ф06-16554/13 по делу N А12-3223/2014

|  |  |
| --- | --- |
| г. Казань |  |
| 05 ноября 2014 г. | Дело N А12-3223/2014 |

Резолютивная часть постановления объявлена 28 октября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 05 ноября 2014 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Баширова Э.Г.,

судей Закировой И.Ш., Мосунова С.В.,

при участии представителей:

от общества с ограниченной ответственностью "Артимус" - Плехов О.Ю. доверенность от 03.03.2014,

от Петухова Дмитрия Владимировича - Плехов О.Ю. доверенность от 12.02.2014,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Перми

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 05.05.2014 (судья Пономарева Е.В.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2014 (председательствующий судья Кузьмичев С.А., судьи Комнатная Ю.А., Цуцкова М.Г.)

по делу N А12-3223/2014

по заявлению Петухова Дмитрия Владимировича к инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району г. Волгограда, с участием в деле качестве заинтересованных третьих лиц: инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району г. Перми, общества с ограниченной ответственностью "Артимус", о признании решения от 30.12.2013 об отказе в государственной регистрации сведений об изменении места нахождения общества с ограниченной ответственностью "Артимус",

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Волгоградской области обратился Петухов Дмитрий Владимирович с заявлением к инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району Волгограда о признании незаконным решения от 30.12.2013 об отказе в государственной регистрации сведений об изменении места нахождения общества с ограниченной ответственностью "Артимус".

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 05.05.2014 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе инспекция Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Перми просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Проверив законность обжалуемых судебных актов по правилам главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на кассационную жалобу, судебная коллегия приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в связи со следующим.

Единственным участником общества с ограниченной ответственностью "Артимус" (далее - ООО "Артимус", общество) Купцовым Ю.Ю. принято решение от 19.12.2013 N 1 об изменении места нахождения общества по адресу: Пермский край, город Пермь, улица Строителей, дом 18, помещение 4.

В связи с принятием данного решения руководитель общества Петухов Д.В. 23.12.2013 обратился в инспекцию Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Волгограда (далее - налоговый орган, регистрирующий орган, ИФНС по Дзержинскому району города Волгограда) с заявлением о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица.

Решением регистрирующего органа от 30.12.2013 ООО "Артимус" отказано в регистрации изменений о юридическом лице на основании подпункта "р" пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон о госрегистрации) в связи с наличием у регистрирующего органа подтвержденной информации о недостоверности содержащихся в представленных в регистрирующий орган документах сведений, предусмотренных подпунктом "в" пункта 1 статьи 5 Закона о госрегистрации, а именно заявителем представлены недостоверные сведения об адресе (месте нахождения) общества.

Считая, что данное решение не соответствует закону и нарушает права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Петухов Д.В. обратился в суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды признали выполненными заявителем требования статьи 17 Закона о госрегистрации. Как указано в обжалуемых судебных актах, регистрирующим органом не доказаны установленные статьей 23 Закона о госрегистрации основания для отказа в государственной регистрации юридических ли, перечень которых является исчерпывающим. Обязанность по проведению проверки достоверности сведений, вносимых в учредительные документы участниками юридического лица, и экспертизы представленных документов Законом о государственной регистрации на регистрирующий орган не возложена.

Судебная коллегия кассационной инстанции считает выводы судов основанными на неправильном толковании вышеуказанных норм права, поскольку системный анализ статей 17 и 23 Закона о госрегистрации позволяет сделать вывод о том, что основанием для государственной регистрации юридического лица является надлежащим образом поданное заявление, содержащее всю необходимую достоверную информацию.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица", регистрирующий орган на основании подпункта "р" пункта 1 статьи 23 Закона вправе отказать в государственной регистрации юридического лица при наличии подтвержденной информации о недостоверности представленных сведений об адресе юридического лица, то есть о том, что такой адрес был указан без намерения использовать его для осуществления связи с юридическим лицом.

При этом, как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о недостоверности адреса может свидетельствовать следующее:

- он является адресом массовой регистрации (согласно сведениям единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) обозначен как адрес большого количества иных юридических лиц, в отношении всех или значительной части которых имеются сведения о том, что связь с ними по этому адресу невозможна (представители юридического лица по данному адресу не располагаются, и корреспонденция возвращается с пометкой "организация выбыла", "за истечением срока хранения"));

- адрес, указанный в документах, представленных при государственной регистрации, в действительности не существует или находившийся по этому адресу объект недвижимости разрушен;

- адрес является условным почтовым адресом, присвоенным объекту незавершенного строительства;

- адрес заведомо не может свободно использоваться для связи с таким юридическим лицом (адреса, по которым размещены органы государственной власти, воинские части);

- имеется заявление собственника соответствующего объекта недвижимости (иного управомоченного лица) о том, что он не разрешает регистрировать юридические лица по адресу данного объекта недвижимости.

При наличии хотя бы одного из перечисленных обстоятельств сведения об адресе юридического лица считаются недостоверными, если заявитель не представил в регистрирующий орган иные сведения (документы), подтверждающие, что связь с юридическим лицом по этому адресу будет осуществляться.

В обоснование своей позиции суды сослались на договор аренды нежилого помещения от 19.12.2013, заключенный с собственником помещения N 4 по улице Строителей, дом 18, город Пермь Рябовым С.Ю., и гарантийное письмо Рябова С.Ю.

Согласно пункту 1.1 договора от 19.12.2013 аренды нежилого помещения Пермский Коворкинг Центр в лице индивидуального предпринимателя Рябова С.Ю. (арендодатель) передаёт, а общество с ограниченной ответственностью "Артимус" (арендатор) принимает во временное пользование нежилое помещение, расположенное по адресу: Пермский край, город Пермь, улица Строителей, дом 18, помещение N 4 (цоколь, общая площадь 49,46 квадратных метра) для целей: размещение рабочего места общей площадью 4 квадратных метра.

В ходе проверочных мероприятий налоговым органом установлено, что Рябов С.Ю. является индивидуальным предпринимателем, осуществляющим деятельность по сдаче в наем собственного недвижимого имущества. Как установлено регистрирующим органом, только за период с 17.12.2013 по 26.12.2013 в инспекцию Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району г. Перми поступило 186 запросов на обследование помещения по адресу: г. Пермь, ул. Строителей 18 из разных субъектов Российской Федерации (Ярославская область, Рязанская область, Челябинская область, Республика Татарстан, Самарская область, Курская область, Нижегородская область, Смоленская область, Свердловская область, Московская область, Воронежская область, Красноярский и Приморский край, республика Башкортостан, г. Москва и др.) в связи с представлением документов для государственной регистрации, связанной с изменением адреса (места нахождения) юридических лиц. При этом, во всех гарантийных письмах Рябов С.Ю. указывает на предоставление в аренду 4,5 кв. метра каждой организации.

Учредители (участники) указанных юридических лиц, а также лица, имеющие право действовать без доверенности от имени юридических лиц, не зарегистрированы по месту жительства на территории Пермского края. Суммарная задолженность таких организаций в бюджет составляет более 600 млн. рублей. Кроме того, как указывает заявитель жалобы, законным представителем Рябова С.Ю. 18.12.2013 и 19.12.2013 в инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району г. Перми представлены сведения и гарантийные письма Рябова С.Ю., выданные более 240 организациям, зарегистрированным на территориях разных субъектов Российской Федерации, о предоставлении каждой из них в аренду по 4 кв.м. площади в помещении, находящимся по адресу: г. Пермь, ул. Строителей, д. 18, офис 4. Таким образом, фактически на каждую организацию отводится менее 0,2 кв.м. площади.

О недостоверности документов, представленных на государственную регистрацию изменения места нахождения ООО "Артимус" свидетельствует также то, что адрес, указанный обществом, - г. Пермь, ул. Строителей, д. 18, офис 4 согласно сведениям из ЕГРЮЛ является местом регистрации большого количества иных юридических лиц, в отношении значительной части которых имеются сведения о том, что связь с ними по этому адресу невозможна, так как представители юридического лица по данному адресу не располагаются. Данный факт подтвержден протоколом осмотра помещения.

Почтовая корреспонденция, направленная инспекцией по спорному адресу, возвращаются с отметкой "По указанному адресу нет такой организации". Кроме того, регистрирующим органом в ходе проверочных мероприятий установлено, что договора на почтовое обслуживание по спорному адресу с почтовым отделением не заключались, общество по адресу, указанному в заявлении - город Пермь, улица Строителей, дом 18, помещение 4, не находится.

Судами также не принято во внимание принятое регистрирующим органом на основании поступившего письма собственника здания - Товарищества собственников жилья "Строителей 18" Решение от 18.12.2013 N 94 о внесении сведений об ограничении в отношении использования адреса - г.Пермь, ул. Строителей, д.18 офис 4 при осуществлении регистрационных действий, налагающий прямой запрет на осуществление регистрационных действий по спорному адресу, который не отменен и никем не оспорен.

Все вышеизложенные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о недостоверности сведений, представленных обществом на регистрацию, отсутствии намерений использовать указанный адрес юридическим лицом для связи с ним.

Между тем в соответствии с пунктом 4 статьи 12 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" изменения, внесенные в устав общества, приобретают силу для третьих лиц с момента их государственной регистрации, а в случаях, установленных настоящим Законом, с момента уведомления органа, осуществляющего государственную регистрацию.

Государственные реестры, согласно пункту 1 статьи 4 Закона о государственной регистрации, являются федеральными информационными ресурсами.

Пунктом 1 статьи 8 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и защите информации" (далее - Закон N 149-ФЗ) граждане (физические лица) и организации (юридические лица) (далее - организации) вправе осуществлять поиск и получение любой информации в любых формах и из любых источников при условии соблюдения требований, установленных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

В соответствии с положениями статей 13 и 14 Закона N 149-ФЗ, федеральный информационный ресурс представляет собой информацию, содержащуюся в федеральной информационной системе.

В соответствии со статьей 3 Закона N 149-ФЗ одним из принципов правового регулирования отношений в сфере информации, информационных технологий и защиты информации является принцип достоверности информации.

Пунктом 1 статьи 6 Закона о государственной регистрации предусмотрено, что содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы являются открытыми и общедоступными, за исключением сведений, доступ к которым ограничен в соответствии с абзацем вторым настоящего пункта.

То есть сведения из ЕГРЮЛ могут использоваться как гражданином, так и организацией в целях, не противоречащих законодательству. Следовательно, содержащиеся в ЕГРЮЛ сведения должны быть достоверными, поскольку как вносятся, так и предоставляются органами государственной власти, что, в свою очередь, уже должно являться гарантией достоверности.

Кроме того, место нахождения юридического лица имеет существенное юридическое значение, поскольку им определяется место исполнения обязательств, место уплаты налогов, подсудность споров, а также возможность осуществления надлежащего налогового контроля.

Необходимые для государственной регистрации документы должны соответствовать требованиям закона и как составляющая часть государственных реестров, являющихся федеральным информационным ресурсом, содержать достоверную информацию.

Таким образом, представление на государственную регистрацию документов, не отражающих действительного места расположения, следует рассматривать как непредставление в регистрирующий орган документов, предусмотренных статьей 17 Закона госрегистрации.

При таких обстоятельствах, у судов первой и апелляционной инстанции, отсутствовали основания для признания незаконным решения инспекции об отказе в государственной регистрации сведений об изменении места нахождения ООО "Артимус", как несоответствующее требованиям статей 17, 23 Закона о госрегистрации.

Все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения настоящего дела, установлены арбитражным судом на основании полного и всестороннего исследования представленных сторонами доказательств, но неправильно применены нормы материального права, поэтому кассационная инстанция считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований Петухова Дмитрия Владимировича.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 05.05.2014 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2014 отменить.

Кассационную жалобу инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Перми удовлетворить.

В удовлетворении заявления Петухова Дмитрия Владимировича о признании решения инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Волгограда от 30.12.2013 об отказе в государственной регистрации сведений об изменении места нахождения общества с ограниченной ответственностью "Артимус" отказать.

Взыскать с Петухова Дмитрия Владимировича в доход федерального бюджета 400 (четыреста) рублей государственной пошлины за рассмотрение дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Поручить Арбитражному суду Волгоградской области выдать исполнительный лист.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председательствующий судья | Э.Г. Баширов |

|  |  |
| --- | --- |
| Судьи | И.Ш. Закирова С.В. Мосунов |