# **Определение Конституционного Суда РФ от 23 декабря 2014 г. N 2906-О"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "ОРЕХ" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 38 Федерального закона "О пожарной безопасности"**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, О.С. Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ЗАО "ОРЕХ" к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, установил:

1. Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, ЗАО "ОРЕХ" было отказано в удовлетворении требований к отделу надзорной деятельности по Люберецкому району управления надзорной деятельности Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Московской области о признании недействительным его предписания по устранению нарушений требований пожарной безопасности в части, касающейся нарушений, выявленных в помещениях арендаторов ЗАО "ОРЕХ", дачи разъяснений государственному органу о том, что обязанность по устранению нарушений правил пожарной безопасности должна быть возложена на арендатора как на лицо, уполномоченное собственником владеть и пользоваться имуществом, и допустившее нарушение правил пожарной безопасности, и об обязании административного органа руководствоваться данным разъяснением в будущем при возникновении аналогичных ситуаций. При этом, как было указано в судебных актах, тот факт, что спорные помещения сдаются заявителем в аренду, не освобождает ЗАО "ОРЕХ" от обязанности совершать все зависящие от него действия, направленные на соблюдение требований пожарной безопасности в принадлежащих ему на праве собственности помещениях, в том числе совершать действия, направленные на обеспечение выполнения таких требований арендаторами помещений.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО "ОРЕХ" оспаривает конституционность статьи 38 Федерального закона от 21 декабря 1994 года N 69-ФЗ "О пожарной безопасности" об ответственности за нарушение требований пожарной безопасности.

По мнению заявителя, данная статья не соответствует статьям 15 (части 1 и 4) и 55 Конституции Российской Федерации в той ее части, в какой из-за неопределенности нормативного содержания она позволяет государственным органам и их должностным лицам неправомерно возлагать на граждан и юридических лиц не предусмотренные законодательством Российской Федерации обязанности, исполнение которых требует значительных материальных затрат, нарушает единообразие в толковании и применении судами норм права, как следствие, служит причиной ошибочных судебных решений, вынесенных с неверным применением норм материального права, и тем самым существенно нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 38 Федерального закона "О пожарной безопасности" устанавливает, в частности, что ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут: собственники имущества, руководители федеральных органов исполнительной власти, руководители органов местного самоуправления, лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций, лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности, должностные лица в пределах их компетенции; указанные лица, иные граждане за нарушение требований пожарной безопасности, а также за иные правонарушения в области пожарной безопасности могут быть привлечены к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности в соответствии с действующим законодательством.

Данные общие положения, определяющие круг лиц, на которых может быть возложена ответственность за нарушение требований пожарной безопасности, не предполагают их произвольного применения в части выбора лица, ответственного за нарушение указанных требований в конкретном деле. Данное лицо устанавливается с учетом фактических обстоятельств конкретного дела, а также требований нормативных и иных актов, должностных инструкций, условий договоров, закрепляющих права и обязанности сторон по вопросам соблюдения требований пожарной безопасности, и т.д.

Как было указано в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2006 года "Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2006 года" (утвержден постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2006 года), поскольку стороны в договоре аренды могут сами урегулировать вопрос об объеме обязанностей в области обеспечения правил пожарной безопасности, к ответственности за нарушение этих правил должно быть привлечено лицо, которое не выполнило возложенную на него обязанность; при этом если в договоре аренды указанный вопрос не урегулирован, то ответственность за нарушение требований пожарной безопасности может быть возложена как на арендатора, так и на арендодателя - в зависимости от того, чье противоправное, виновное действие (бездействие) образовало состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 20.4 КоАП Российской Федерации.

Таким образом, оспариваемые положения статьи 38 Федерального закона "О пожарной безопасности", допускающие возможность возложения ответственности за нарушение требований пожарной безопасности как на собственников имущества, несущих, по общему правилу, бремя содержания принадлежащего им имущества, так и на иных лиц, уполномоченных владеть, пользоваться или распоряжаться этим имуществом, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "ОРЕХ", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

|  |  |
| --- | --- |
| ПредседательКонституционного СудаРоссийской Федерации | В.Д. Зорькин |