# **Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 января 2015 г. N Ф04-14246/14 по делу N А70-4089/2014**

|  |  |
| --- | --- |
| г. Тюмень |  |
| 16 января 2015 г. | Дело N А70-4089/2014 |

Резолютивная часть постановления объявлена 15 января 2015 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 16 января 2015 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Лукьяненко М.Ф.,

судей Гудыма В.Н.,

Клат Е.В.,

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел кассационную жалобу Куранова Дмитрия Геннадьевича на решение от 28.05.2014 Арбитражного суда Тюменской области (судья Лоскутов В.В.) и постановление от 06.10.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи: Еникеева Л.И., Веревкин А.В., Глухих А.Н.) по делу N А70-4089/2014 по иску Звягинцевой Юлии Витальевны к Куранову Дмитрию Геннадьевичу о признании договора купли-продажи доли в уставном капитале действительным и обязании передать долю в уставном капитале.

В заседании приняли участие:

Куранов Д.Г., по паспорту.

от Звягинцевой Юлии Витальевны - Реу В.А., по доверенности от 10.02.2014;

Суд установил:

Звягинцева Юлия Витальевна (далее - Звягинцева Ю.В., истец) обратилась в Арбитражный суд Тюменской области с иском к Куранову Дмитрию Геннадьевичу (далее - Куранов Д.Г., ответчик) о признании действительным договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО от 05.04.2012; о передаче \_ доли в уставном капитале ООО "Аптечный стандарт", составляющую 50 % на сумму 150 000 рублей от ответчика к истцу, приобретенной по договору купли-продажи доли в уставном капитале ООО от 05.04.2012.

Решением от 28.05.2014 Арбитражного суда Тюменской области по делу N А70-4089/2014 исковые требования удовлетворены частично. Суд обязал передать долю в размере 50 % уставного капитала ООО "Аптечный стандарт" номинальной стоимостью 150 000 руб. от Куранова Д.Г. к Звягинцевой Ю.В. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением от 06.10.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение оставлено без изменения.

Суды пришли к выводу о доказанности уклонения ответчика от нотариального удостоверения договора купли-продажи доли от 05.04.2012, и, руководствуясь положениями пункта 11 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон "Об обществах с ограниченной ответственностью"), удовлетворили требование о передаче доли в уставном капитале ООО "Аптечный стандарт", указав при этом на избыточность применения общего способа защиты права при уклонении от нотариального удостоверения сделок, предусмотренного статьей 165 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Не согласившись с принятыми судебными актами, Куранов Д.Г. обратился с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить, в удовлетворении исковых требований отказать.

Заявитель кассационной жалобы указывает, что договор от 05.04.2012 не был зарегистрирован в нотариальном порядке, что свидетельствует о его недействительности в силу ничтожности; денежные средства по расписке от 05.04.2012 не передавались; считает вывод судов об уклонении ответчика от нотариального удостоверения сделки не соответствующим фактическим обстоятельствам; полагает, что судами фактически не было рассмотрено заявление о фальсификации, что является нарушением норм процессуального права; действия истицы свидетельствуют об отсутствии у нее материально-правового интереса в совершении договора купли-продажи; по мнению заявителя, судами не применены положения статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон "Об обществах с ограниченной ответственностью"), между тем в материалах дела отсутствуют доказательства, что на момент подписания договора купли-продажи доли ответчик произвел оплату доли в уставном капитале общества.

В отзыве на кассационную жалобу Звягинцева просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения как законные и обоснованные по изложенным в отзыве доводам.

Проверив в порядке статей 286, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) законность судебных актов, суд кассационной инстанции считает их подлежащими отмене.

Как следует из материалов дела и установлено судом, истец и ответчик являются участниками ООО "Аптечный стандарт" (ОГРН 1107232014559), при этом каждому из них принадлежит по 50 % уставного капитала общества, номинальной стоимость по 150 000 руб. Доля истца в уставном капитале ООО "Аптечный стандарт" в размере 150 000 руб. оплачена.

05.04.2012 стороны подписали договор купли-продажи доли в уставном капитале общества, в соответствии с которым ответчик продал истцу долю в уставном капитале ООО "Аптечный стандарт", составляющую 50 % на сумму 150 000 руб. за 200 000 руб. В тот же день ответчик написал расписку, согласно которой он получил от истца 200 000 руб. в оплату по договору купли-продажи доли в уставном капитале.

04.04.2014 истец направила ответчику по двум адресам, указанным ответчиком при рассмотрении дела N А70-534/2014, предложения явиться к нотариусу для совершения нотариальных действий по переходу доли в уставном капитале общества.

Ссылаясь на то, что Куранов Д.Г. уклоняется совершить действия по нотариальному удостоверению сделки для внесения соответствующих изменений в ЕГРЮЛ, Звягинцева Ю.В. обратилась в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Согласно статье 158 ГК РФ сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной).

Согласно пункту 2 статьи 163 ГК РФ нотариальное удостоверение сделок обязательно в случаях, указанных в законе, а также в случаях, предусмотренных соглашением сторон, хотя бы по закону для сделок данного вида эта форма не требовалась. Нотариальное удостоверение сделки осуществляется путем совершения на документе, соответствующем требованиям статьи 160 ГК РФ, удостоверительной надписи нотариусом или другим должностным лицом, имеющим право совершать такое нотариальное действие.

В силу пункта 1 статьи 165 ГК РФ несоблюдение нотариальной формы влечет ее недействительность. Такая сделка считается ничтожной.

В соответствии с пунктом 11 статьи 21 Закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" сделка, направленная на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, подлежит нотариальному удостоверению. Несоблюдение нотариальной формы указанной сделки влечет за собой ее недействительность.

Если участник общества, заключивший договор, устанавливающий обязательство совершить при возникновении определенных обстоятельств или исполнении другой стороной встречного обязательства сделку, направленную на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, неправомерно уклоняется от нотариального удостоверения сделки, направленной на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, приобретатель доли или части доли, совершивший действия, направленные на исполнение указанного договора, вправе потребовать в судебном порядке передачи ему доли или части доли в уставном капитале общества. В этом случае решение арбитражного суда о передаче доли или части доли в уставном капитале общества является основанием для государственной регистрации вносимых в Единый государственный реестр юридических лиц соответствующих изменений.

Таким образом, в названной норме определены две сделки: договор, в котором выражена воля на передачу доли в случае возникновения определенных обстоятельств, и сделка, непосредственно направленная на отчуждение этой доли.

При этом под сделкой, направленной на отчуждение доли или части доли, понимается договор об отчуждении доли в уставном капитале, из содержания которого следует, что передача доли осуществляется в момент заключения договора, а под договором, устанавливающим обязательство совершить сделку, направленную на отчуждение доли, понимается договор, в котором выражена воля отчуждателя на передачу доли в случае возникновения определенных обстоятельств или после исполнения приобретателем доли его обязательства.

Следовательно, в настоящем деле указанные положения применены быть не могут, поскольку право требовать у покупателя доли нотариального удостоверения сделки может возникнуть только, если необходимость отчуждения доли была обусловлена возникновением определенных обстоятельств или исполнением другой стороной встречного обязательства. В данном случае стороны не заключали договор, предусматривающий наступление определенных обстоятельств, которые в свою очередь, будут являться основанием для заключения сделки по отчуждению доли. Указанный способ защиты права не может применяться при совершении обычного договора купли-продажи доли, поскольку стороны договора имеют фактическую возможность заключить сделку, удостоверенную нотариусом, в том числе в присутствии нотариуса.

Поскольку отношения сторон не регулируются положениями абзаца 3 пункта 11 статьи 21 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", вывод судов о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в части передачи доли основан на применении нормы материального права, не подлежащей применению.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в части признания сделки купли-продажи в уставном капитале ООО от 05.04.2012 действительной, суд указал на избыточность применения общего способа защиты права при уклонении от нотариального удостоверения сделок, предусмотренного статьей 165 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 165 ГК РФ, если одна из сторон полностью или частично исполнила сделку, требующую нотариального удостоверения, а другая сторона уклоняется от такого удостоверения сделки, суд вправе по требованию исполнившей сделку стороны признать сделку действительной. В этом случае последующее нотариальное удостоверение сделки не требуется.

При этом, по смыслу пункта 2 статьи 165 ГК РФ признание сделки, требующей нотариального удостоверения, действительной, является правом суда, и основывается на оценке судом конкретных обстоятельств дела. Разрешая вопрос о действительности сделки, суд учитывает причины, по которым сделка не была удостоверена нотариально, а также поведение каждой из ее сторон. Признание сделки действительной возможно только в том случае, если причиной отсутствия нотариального удостоверения послужило недобросовестное поведение второй стороны, принявшей исполнение, но неправомерно уклоняющейся от заключения сделки в требуемой законом форме.

Оценив в соответствии с правилами статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что заключенный между Звягинцевой Ю.В. и Курановым Д.Г. договор подписан сторонами, Звягинцева Ю.В. осуществила оплату за долю, пришли к выводу о том, что Куранов Д.Г. неправомерно уклоняется от нотариального удостоверения сделки.

Поскольку для принятия нового решения по требованию о признании договора купли-продажи в уставном капитале ООО от 05.04.2012, заключенного между Звягинцевой Ю.В. и Курановым Д. Г., действительным не требуется установления обстоятельств или исследования доказательств, судами не были применены подлежащие применению нормы материального права (статья 165 ГК РФ) и применены не подлежащие применению нормы материального права (пункт 11 статьи 21 Закона "Об обществах с ограниченной ответственностью") суд кассационной инстанции, отменив принятые по делу судебные акты на основании пункта 2 части 1 статьи 287 АПК РФ, считает возможным, не направляя дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в части признания договора купли-продажи в уставном капитале ООО от 05.04.2012 действительным.

Довод заявителя жалобы о том, что судами фактически не было рассмотрено заявление о фальсификации, что является нарушением норм процессуального права, судом кассационной инстанции не принимается.

Из материалов дела усматривается, что регламентированный в статье 161 АПК РФ и в пункте 36 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" порядок рассмотрения заявления о фальсификации доказательств, судом был соблюден.

Довод жалобы о том, что судами не применены положения статьи 21 закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", подлежит отклонению, как противоречащий положениям пункта 1.1 договора купли-продажи в уставном капитале ООО от 05.04.2012, подписанного сторонами.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 28.05.2014 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 06.10.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А70-4089/2014 отменить. Принять по делу новый судебный акт. Исковые требования удовлетворить частично. Признать договор купли-продажи в уставном капитале ООО от 05.04.2012, заключенный между Звягинцевой Юлией Витальевной и Курановым Дмитрием Геннадьевичем, действительным. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председательствующий | М.Ф. Лукьяненко |

|  |  |
| --- | --- |
| Судьи | В.Н. Гудым Е.В. Клат |