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Резолютивная часть постановления объявлена 25 ноября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 01 декаборя 2014 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Чучуновой Н. С.,

судей Борзыкина М.В., Дунаевой Н.Ю.

при участии в заседании:

от истца ООО "Консалтинговое агентство "Сфера" (ОГРН 1087746460944) - Матвейкин М.Г.дов от 01.03.2014 г

от ответчика ОАО Акционерный коммерческий банк "РОСБАНК" (ОГРН 1027739460737) - Долгов А.В. дов. от 29.12.2013N 702

рассмотрев 25 ноября 2014 года в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Консалтинговое агентство "Сфера"

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 09 апреля 2014 года,

принятое судьей Д.В. Котельниковым,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 20 июня 2014 года,

принятое судьями С.П. Седовым, Е.Б. Алексеевой, И.С. Лящевским,

по иску общества с ограниченной ответственностью "Консалтинговое агентство "Сфера"

к открытому акционерному обществу Акционерный коммерческий банк "РОСБАНК"

о взыскании задолженности в размере 35 194 105 рублей 79 копеек и признании недействительным договора от 03 октября 2011 года,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Консалтинговое агентство "Сфера" (далее - общество, исполнитель) обратилось в Арбитражный суд Москвы с исковым заявлением, размер требований по которому увеличен в порядке ст. 49 АПК РФ, о взыскании с акционерного коммерческого банка "РОСБАНК" (открытое акционерное общество) (далее - банк, заказчик) задолженности по договору оказания консалтинговых услуг от 03.10.2011 (далее - договор) в размере 35.194.105,79 руб., которое было принято к производству с присвоением номера А40-186042/2013 (98-1626).

Акционерный коммерческий банк "РОСБАНК" (открытое акционерное общество) обратился в арбитражный суд г. Москвы с требованием о признании заключенного с исполнителем Договора недействительным, которое было принято к производству с присвоением номера А40-7690/2014 (65-51).

Определением арбитражного суда г,Москвы от 12.03.2014 указанные дела были объединены в одно производство в деле А40-186042/2013 (98-1626).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09 апреля 2014 года в удовлетворении исковых требований Обществу с ограниченной ответственностью "Консалтинговое агентство "Сфера" отказано.

Исковые требования АКБ"РОСБАНК" Общество с ограниченной ответственностью" удовлетворены., признан недействительным п.8.3 договора оказания консалтинговых услуг, заключенный 03 октября 2011 года между акционерным коммерческим банком "РОСБАНК" (открытое акционерное общество) и обществом с ограниченной ответственностью "Консалтинговое агентство "Сфера.

В удовлетворении остальной части заявленных требований - отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2014 г. решение арбитражного суда г. Москвы от 9 апреля 2014 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба Общества с ограниченной ответственностью "Сфера" без удовлетворения.

Не согласившись с принятыми судебными актами,Общество с ограниченной ответственностью "Консалтинговое агентство "Сфера" подана кассационная жалоба, в которой истец просит отменить решение арбитражного суда г. Москвы от 9 апреля 2014 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2014 г. по основания неправильного применения норм материального и процессуального права, принять новый судебный акт, удовлетворить исковые требования ООО"Консалтинговое агентство "Сфера", в удовлетворении требований ОАО АКБ"РОСБАНК" отказать.

В обоснование доводов жалобы истец указал, что суд, объединив дела по двум встречным искам в одно производство, не разъяснил порядок рассмотрения указанных исков, и фактически не заслушал мнение сторон по одному из исков, а именно по заявленному требованию ОАО АКБ "РОСБАНК" о недействительности договора оказания консалтинговых услуг от 03.10.2011 г., что является нарушением принципов и задачи судопроизводства, установленных положениями ст. 2 и ст. 9 АПК РФ.ООО "Консалтинговое агентство" Сфера" было лишено права на судебную защиту.

Отказывая в удовлетворении исковых требований ООО "Консалтинговое агентство "Сфера", суд в решении от 09.04.2014 г. указал на то, что поскольку истцом не представлено доказательств поступления денежных средств на счет Банка, отсутствуют основания для взыскания вознаграждения.

Вместе с тем, ООО Сфера" не заявляло требование о взыскании вознаграждения, а заявляло требование о взыскании компенсации, предусмотренной сторонами в договоре.

Свое требование ООО "Сфера" основывает на том, что ОАО АКБ "РОСБАНК" уведомлением отозвал доверенности представителей ООО "Сфера".

Согласно условиям договора исполнитель действует от имени и за счет Банка, наличие у исполнителя соответствующих доверенностей, является необходимым условием исполнения обязательств по договору, а отзыв доверенностей влечет последствия, при которых исполнитель не вправе осуществлять представительство Банка, контролировать и влиять на развитие событий в рамках процедур банкротства должников.

В связи с тем, что отзыв доверенностей Банком, а как следствие, отказ Банка от исполнения Договора в одностороннем порядке, происходит на стадии оказания услуг исполнителем в ходе конкурсного производства одного из должников и в процессе итогов состоявшихся торгов имущества такого должника, в соответствии с п. 1.3.1.3 договора сумма компенсации исполнителю составляет 90% от суммы вознаграждения, рассчитываемой, как если бы исполнитель исполнил условия договора в полном объеме.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Согласно ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п. 1 ст. 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В решении арбитражный суд принял во внимание правовую позицию, изложенную в Постановлении Президиума ВАС от 07.09.2010 N 2715/10, согласно которым неустойка за отказ от договора является ничтожным условием, когда право на отказ от договора императивно предусмотрено законом.

ООО "Консалтинговое агентство "Сфера" полагает, правовая позиция Президиума ВАС РФ от 07.09.2010 г. N 2715\10 в данном случае не подлежат применению.

Исходя из норм § 2 гл. 23 и ст. 394 ГК РФ неустойка является и способом обеспечения обязательства, и мерой ответственности.

В то же время установление неустойки за односторонний отказ заказчика или исполнителя от договора возмездного оказания услуг нельзя отнести к отказу от права (п. 2 ст.9 ГК РФ), поскольку такая неустойка не лишает стороны договора возмездного оказания услуг права отказаться от договора, но устанавливает дополнительные последствия этого действия.

То обстоятельство, что стороны договора в качестве способа обеспечения исполнения обязательства в случае одностороннего отказа от исполнения договора согласовали возможность применения компенсации, правовой природе неустойки не противоречит.

Спорный договор по своей природе является смешанным, содержащим в себе как условия договора возмездного оказания услуг, агентского договора так и договоров поручения.

Применение к отношениям сторон правил ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации об одностороннем отказе от исполнения договора возмездного оказания услуг противоречит существу заключенного сторонами смешанного договора.

В соответствии с п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключение договора. Стороны вправе заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора (п. 3 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно условиям спорного договора, стороны предусматривают право на односторонний отказ от исполнения договора.

Правовая позиция, указанная в Постановлении Президиума ВАС от 07.09.2010 N 2715/10 относится к случаям, регулирующим односторонний отказ от исполнения договора. Отзыв доверенностей в настоящем споре, следует расценивать как одностороннее расторжение договора заказчиком в одностороннем порядке.

Согласно ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Условия спорного договора предусматривают компенсацию именно за односторонне расторжение договора по инициативе заказчика, что не противоречат ни правовым нормам о неустойке, ни правовой позиции предусмотренной Постановлением Президиума ВАС от 07.09.2010N 2715/10.

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. N 16 "О свободе договора и ее пределах" разъяснено, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Положения статьи 782 ГК РФ, дающие каждой из сторон договора возмездного оказания услуг право на немотивированный односторонний отказ от исполнения договора и предусматривающие неравное распределение между сторонами неблагоприятных последствий прекращения договора, не исключают возможность согласования сторонами договора иного режима определения последствий отказа от договора (например, полное возмещение убытков при отказе от договора как со стороны исполнителя, так и со стороны заказчика) либо установления соглашением сторон порядка осуществления права на отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг (в частности, односторонний отказ стороны от договора, исполнение которого связано с осуществлением обеими его сторонами предпринимательской деятельности, может быть обусловлен необходимостью выплаты определенной денежной суммы другой стороне).

В Постановлении Пленума ВАС от 14.03.2014 г. N 16 разъяснено, что договором могут быть предусмотрены последствия такого одностороннего отказа.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что указание в Постановлении Пленума ВАС РФ N 16 от 14.03,2014 г. об установлении обязательством "возможности выплаты определенной денежной суммы другой стороне" является возможностью установить иной режим определения сторонами последствий отказа от договора и не свидетельствует о правомерности установления обязательством санкции (штрафа, компенсации, неустойки), которой может быть ограничено право Заказчика на расторжение договора.

Согласно условиям договора оказания консалтинговых услуг от 03.10.2011 г. (п. 8.2.),стороны вправе отказаться от исполнения указанного договора в одностороннем порядке. то есть, стороны не ограничивали права друг друга на односторонний отказ от исполнения договора.

Вместе с тем, п. 8.3. договора, стороны предусмотрели последствия такого отказа в виде денежной компенсации.

Именно об этом и указывается в Постановлении Пленума ВАС от 14.03.2014 г. N 16, именно такую "возможность" и предусмотрели стороны договора, и при наличии такой "возможности" в договоре, это и является "иным режимом определения сторонами последствий отказа от договора".

Факт расторжения договора в одностороннем порядке подтвержден письмом ОАО АКБ "РОСБАНК" от 31.07.2014 N 41-03-01-01/2012.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ООО "Консалтинговое агентство "Сфера" поддержало доводы кассационной жалобы.

ОАО "АКБ "РОСБАНК" в судебное заседание явился, с доводами кассационной жалобы не согласен, решение арбитражного суда г.Москвы от 9 апреля 2014г.постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2014 г. находит законным и обоснованным.

В обоснование возражений представитель ООО"АКБ"РОСБАНК" указал, что применение судом первой инстанции правовой позиции ВАС РФ,изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 07.09.20ё10г. N 2715\10 не является нарушением либо неверным истолкованием норм материального права.

Постановление Пленума ВАС РФ N 16 от 14.03.2014 г. не изменяет действие Постановления Президиума ВАС РФ от 07.09.2010 г. N 2715\10 и не противоречит ему.

Предметом иска являлось основанное на ст. ст. 394,779,781 ГК РФ требование о взыскании 35 194 105 руб., составляющих стоимость компенсации за оказанные услуги. по договору от 03.10.2011 г.

В соответствии с п.4.1 договора ( в редакции дополнительного соглашения N 1 от 28.09.2012 г) стоимость услуг заявителя, указанных в п.1.3 договора, составляет 10% от суммы денежных средств, поступивших в счет погашения задолженности на корреспондентский счет заказчика в результате наступления событий, предусмотренных п,1.5 договора.

Дополнительным соглашением N 1 от 28.09.2012 г. сторонами введена плата за абонентское обслуживание,которое согласно представленным в материалы дела платежным поручением Банком выплачено в полном объеме и исполнителем данный факт не оспаривается.

Понятие "стоимость услуг" и вознаграждение " являются идентичными и обозначают оплату исполнителю.

Согласно п.8.3 договора в случае его одностороннего расторжения по инициативе заказчика,последний обязан выплатить исполнителю компенсацию, которая не является ни стоимостью оказанных услуг, ни возмещением расходов (затрат) убытков исполнителя. Размер компенсации рассчитывается в процентом выражении от суммы вознаграждения исполнителя, как если бы он исполнил условия договора в полном объеме( при этом, не исполнив его фактически и не предоставив доказательств исполнения договора в целом).Банк полагает, что взыскание суммы в размере 140 454 441.54 руб. явно несоразмерно стоимости услуг, фактически оказанных истцом и принятым ответчиком,нарушающим баланс интересов сторон.

Положения п.8.3 договора в силу ст. 168 ГК РФ являются ничтожными,поскольку этот пункт предусматривает возможность применения штрафных санкций в качестве способа исполнения обязательств в случае реализации банком своего права на досрочный отказ от договора.

Вышеуказанный пункт договора противоречит ст. 781 ГК РФ, в которой предусмотрено право заказчика на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Включение в текст договора о возмездном оказании правовых услуг условия о выплате вознаграждения расходятся с основными началами гражданского законодательства. допускающим свободу сторон в определении любых условий договора, если они не противоречат законодательству.

Условия договора не содержат положений о том, что компенсация представляет собой определенную денежную сумму в связи с возмещением убытков исполнителю либо о выплате определенной денежной суммы, мотивированной осуществлением исполнителем предпринимательской деятельности и в связи с наступлением каких-либо коммерческих, иных последствий для исполнителя.

Предусмотренная договором компенсация не является вознаграждением исполнителя, а представляет собой санкцию за расторжение договора в одностороннем порядке по инициативе заказчика.

Суд сделал правильный вывод о том, что условие о безусловной выплате компенсации в доле от предельно возможного размера вознаграждения безотносительно от фактически оказанных услуг и достигнутых результатов представляют собой санкцию, ограничивающую право заказчика на расторжение договора возмездного оказания услуг, что не соответствует положениям ст. ст. 330,782 ГК РФ

Законность судебных актов проверяется в порядке ст. ст. 284-286Аорбитражного процессуального Кодекса РФ

Рассмотрев доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения сторон, проверив материалы дела, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены решения арбитражного суда г.Москвы от 9 апреля 2014 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2014 г.

Судом первой и апелляционной инстанции установлено и из материалов дела следует, что 03.10.2011 между ОАО "АКБ" РОСБАНК" (заказчик) ООО "Консалтинговое агентство "Сфера" ( исполнитель) заключен договор оказания консалтинговых услуг, по условиям которого исполнитель обязался совершить от имени и за счет заказчика юридические действия, перечисленные в п.1.3 договора и осуществляемые с целью погашения задолженности или реализации задолженности ЗАО "Барвиха -Вилладж",ЗАОМИЭЛЬ-НЕДВИЖИМОСТЬ",ЗАО "Золотая Миля", ООО"МИЭЛЬ ЗС",ЗАО"МИЭЛДЬ-Инвестиции в Загородную Недвижимость",заказчик обязался оплатить работу на условиях. определенных договором.(п.1.1)

Размер задолженности должников перед заказчиком составляет 24 416 426,02 долларов США, что подтверждается решением арбитражного суда г.Москвы от 27 мая 2011 г. по делу N А40-11072\11-98-89.

Для достижения цели, указанной в п.1.1 договора исполнитель оказывает комплексное консультационно-правовое обслуживание заказчика в рамках рассмотрения арбитражным судом дел о несостоятельности (банкротстве), а именно:

1.3.1.1.представление интересов заказчика как конкурсного кредитора при рассмотрении судом вопроса о введении в отношении должников процедуры наблюдения, полное процессуальное сопровождение интересов заказчика во всех судебных инстанциях,

1.3.2. комплексное консультационно-правовое обслуживание заказчика по урегулированию задолженности путем осуществления действий, направленных на: заключение договора цессии (п. 1.3.2.1), мирового соглашения (п. 1.3.2.2), договора об отступном (п. 1.3.2.4) и иных договоров, направленных на погашение задолженности.

Конечным результатом осуществления исполнителем юридических действий по договору, является, согласно п.1.4 полное или максимально возможное частичное погашение или реализация на максимально выгодных условиях задолженности., указанной в п.1.2 договора.

При этом условие полного либо максимально возможного частичного погашения задолженности определено в п. 1.5 договора.

В случае полного или частичного погашения или реализации задолженности в результате наступления события, возникших не вследствие оказанных исполнителем услуг по договору заказчик обязан выплатить исполнителю сумму вознаграждения за фактически оказанные услуги. Основанием к оплате вознаграждения исполнителю будет являться акт об оказанных услугах н неотъемлемым приложением документов, подтверждающих факт оказания услуг.

Согласно п.1.6 договора исполнитель оказывает услуги до любого из следующих события:

-до даты погашения задолженности,

-до даты реализации задолженности,

-до внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должников,

-до даты истечения срока действия договора, указанного в п.8.1 договора.

Договор вступает в силу с момента подписания сторонами и действует до 31 декабря 2014 г., если событие, указанное в п.1.6 настоящего договора не наступит ранее.

Стоимость услуг исполнителя и порядок расчетов определены в ст. 4 договора.

Стоимость услуг исполнителя, указанных в п.1.3 договора составляет 5% от суммы денежных средств, поступивших в счет погашения задолженности на корреспондентский счет заказчика в результате наступления предусмотренных абзацами 1 и 2 п. 1.5 договора, а именно: полное либо максимально возможное частичное погашение задолженности или реализация задолженности на максимально выгодных условиях.(п.4.1)

Оплата услуг, указанных в п.1.3 договора, производится заказчиком с учетом п.4.1 договора в течение 5 банковских дней с момента получения выставленного исполнителю счета на оплату услуг.(п.4.2)

Дополнительным соглашением N 1 от 28.09.2012 стороны внесением п. 4.1.1 определили порядок оплаты услуг как выплату вознаграждения, предусмотренного п. 4.1, в размере 400.000 руб. в качестве абонентского обслуживания, включая НДС, в течение 12 месяцев, оставшейся суммы - в установленном п. 4.2 - 4.3 договора порядке за вычетом выплаченных сумм абонентского обслуживания.

В соответствии с п.8.2 договора стороны вправе отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке, уведомив друг друга об этом не менее, чем за один месяц до даты расторжения.

В силу п.8.3 договора в случае одностороннего расторжения договора по инициативе заказчика,последний обязан выплатить исполнителю компенсацию в следующем размере:

8.3.1 в случае, если данные действия были осуществлены заказчиком на стадии оказания исполнителем услуг, предусмотренных пунктом 1.3.1.1 настоящего договора,заказчик обязан выплатить исполнителю денежную сумму, составляющую 35% от суммы вознаграждения, рассчитываемой если бы исполнитель исполнил условия договора в полном объеме,

8.3.2 в случае, если данные действия были осуществлены заказчиком на стадии оказания исполнителем услуг, предусмотренных п.1.3.1.2 настоящего договора, заказчик обязан выплатить исполнителю денежную сумму, составляющую 70% от суммы вознаграждения, рассчитываемой как если бы исполнитель исполнил условия договора в полном объеме,

8.3.3. в случае, если данные действия были осуществлены заказчиком на стадии оказания исполнителем услуг, предусмотренных п.1.3.1.3 настоящего договора, заказчик обязан выплатить исполнителю денежную сумму, составляющую 90% от суммы вознаграждения, рассчитываемой. как если бы исполнитель исполнил условия настоящего договора в полном объеме.

Стороны не оспаривают того факта, что исполнитель на основании выданных заказчиком доверенностей представлял интересы последнего в ходе рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) солидарных должников по кредитному договору банка с ЗАО "Барвиха-Вилладж", размер задолженности которых подтвержден вступившим в законную силу решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.05.2011 по делу N А40-11072/11-98-89. Иных доказательств оказания предусмотренных договором, в частности, пунктами 1.3.1 и 2.2.4, в материалы дела не представлено.

Письмом от 26.09.2013 N 41-03-01-01/24210 банк уведомил исполнителя об отзыве выданных на основании п. 2.3.1 договора доверенностей на сотрудников последнего; письмом от 02.10.2013 исполнитель возвратил заказчику доверенности, за исключением уничтоженных на имя Шаткевича А.А. и Левченко Д.А.

31.10.2013 N 528-10/13 исполнитель направил Банку претензию, в котором указал на то, что считает отзыв доверенностей односторонним отказом банка от исполнения договора и потребовал выплаты компенсации в размере 35.082.741,72 руб. В ответ на претензию банк письмом от 06.11.2013 N 41-03-01-01/28765 сообщил, что заключенный сторонами Договор является действующим, банк в одностороннем порядке от его исполнения не отказывался, отметив, что на дату ответа заказчиком акцептован договор цессии по заключенному с ЗАО "Барвиха- Вилладж" кредитному договору.

В подтверждение обстоятельств уступки права требования задолженности банком в материалы дела представлен заключенный с ООО "ЮРГА" 21.10.2013 договор цессии (об уступке прав (требований)), на основании которого последним было перечислено банку 3.000.000 руб. платежным поручением N 6 от 17.12.2013, общая стоимость прав определена сторонами цессии в размере 190.000.000 руб.

06.11.2013 исполнитель письмом от 18.11.2013 N 523-11/13 направил заказчику проект дополнительного соглашения N 2, которым предлагалось расторжение договора по соглашению сторон и выплата вознаграждения за оказанные услуги в размере 7.000.000 руб.(л.д.46-47т.2) Дополнительное соглашение о расторжение договора подписано не было.

Довод исполнителя об осуществлении заказчиком действий, хотя и не связанных с расторжением договора, но фактически влекущих невозможность оказания предусмотренных договоров услуг как основания применения положений п. 2 ст. 781 ГК РФ правомерно признан судами необоснованным.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов о том, что исходя из буквального толкования условий договора в соответствии со ст. 431 ГК РФ, к предусмотренным п. 1.3.2 договора обязательствам могут быть применены положения глав 49 и 52 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым для исполнения поручения доверителя/принципала необходимость наличия доверенности у поверенного/агента не предусмотрено, поскольку последний вправе ссылаться в подтверждение полномочий на заключенный с доверителем/принципалом договор.

Действие договора уже после отзыва доверенностей подтверждается письмом ООО "Консалтинговое агентство "Сфера" от 18.11.2013 N 523-11/13, подписанными сторонами актами об оказании услуг, выставленными обществом в адрес банка счетами на оплату услуг и оплата банком абонентского обслуживания (л.д. 46-80 т. 3).

Суд первой и апелляционной инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что ООО "Консалтинговое агентство "Сфера" не представлены доказательств невозможности оказания по заключенному с банком договора услуг, предусмотренных п. 1.3.2 договора, в том числе - вследствие отказа потенциальных контрагентов банка от переговоров с исполнителем как с неуполномоченным лицом, в связи с чем основания для применения положений п. 2 ст. 781 ГК РФ не имеется.

Пунктом 2 ст. 781 ГК РФ не предусмотрена оплата услуг в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

В соответствии с п.. 4.1 договора размер вознаграждения определяется как процент от размера фактического поступления денежных средств на корреспондентский счет, доказательств последнего не представлено..

Дав правильное толкование условиям договора, суды сделали обоснованный вывод о том, что п 8.3.3 договора, который не содержит иного, отличного от установленного в п. 4.1 договора порядка определения предельного размера вознаграждения.

Исполнитель не доказал наличие у него права требования получения у заказчика оплаты в размере, превышающем выплаченные суммы абонентского обслуживания, учитывая, что договор цессии между банком и ООО "ЮГРА" расторгнут банком в одностороннем порядке, денежные средства возвращены.

Удовлетворяя требования банка, суд первой и апелляционной инстанции исходили из следующего.

В соответствии со ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно ст. 977 ГК РФ поручение прекращается отменой поручения доверителем, и при этом соглашение, ограничивающее право доверителя либо поверенного отказаться от поручения является ничтожным; нормами ст. ст. 1007 и 1010 ГК РФ возможность расторжения агентского договора вследствие отказа одной из сторон от исполнения договора также не ограничена.

Применив указанные нормы, и положения ст. 431 ГК РФ, суд первой и апелляционной инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что установление в п. 8.3 договора условия о безусловной оплате заказчиком компенсации за одностороннее расторжение договора по инициативе последнего вне зависимости от фактически понесенных исполнителем расходов и достигнутых результатов фактически представляет собой санкцию за отказ от услуг исполнителя, что ограничивает право заказчика на расторжение договора возмездного оказания услуг.

В случае досрочного расторжении заказчиком договора и уклонения от полной выплаты вознаграждения, исполнитель праве взыскать фактически понесенные расходы, превышение которых над суммой выплаченного банком вознаграждения, исполнителем не подтверждено.

В пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ N 16 от 14.03.2014 г." О своде договора и ее пределах" разъяснено, что положения ст. 782 ГК РФ, дающие каждой из сторон договора возмездного оказания услуг право на немотивированный односторонний отказ от исполнения договора и предусматривающие неравное распределение между сторонами неблагоприятных последствий прекращения договора, не исключают возможность согласования сторонами договора иного режима определения последствий отказа от договора (например, полное возмещение убытков при отказе от договора как со стороны исполнителя, так и со стороны заказчика) либо установления соглашением сторон порядка осуществления права на отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг (в частности, односторонний отказ стороны от договора, исполнение которого связано с осуществлением обеими его сторонами предпринимательской деятельности, может быть обусловлен необходимостью выплаты определенной денежной суммы другой стороне).

Принимая во внимание указанные разъяснения Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г.,суды обоснованно указали, что возможность согласования сторонами договора иного режима отказа от договора не означает о правомерности установления санкции (штрафа, компенсации, неустойки),за односторонний отказ от исполнения договора.

Судом первой и апелляционной инстанции установлены все обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы судов соответствуют имеющимся доказательствам, нормы материального права применены правильно,нарушений норм процессуального права не установлено, в том числе не нашли своего подтверждения доводы ООО "Консалтинговое агентство" Сфера" об ограничении судом первой инстанции сторон в изложении доводов по всем заявленным сторонами требованиям.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 09 апреля 2014 года по делу N А40-186042/13-98-1626, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2014 года оставить без изменения, кассационную жалобу ООО "Консалтинговое агентство "Сфера" - без удовлетворения.

|  |  |
| --- | --- |
| Председательствующий судья | Н.С. Чучунова |

|  |  |
| --- | --- |
| Судьи | М.В. Борзыкин Н.Ю. Дунаева |