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Резолютивная часть постановления объявлена 16.12.2014 г.

Полный текст постановления изготовлен 22.12.2014 г.

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Зверевой Е.А.

судей Кобылянского В.В., Стрельникова А.И.,

при участии в заседании:

от заявителя: ООО "МЕДИА КОМмуникации" - Волгин С.А. - ген. дир.

от ответчика: МИФНС России N 46 по г. Москве - Подгорный П.А. - дов. от 23.05.2014 N 07-16/06/401 ср. по 23.05.15.

рассмотрев 16.12.2014 г. в судебном заседании кассационную жалобу МИФНС России N 46 по г. Москве

на решение от 21.05.2014

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Дейна Н.В.,

и постановление от 16.09.2014

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Захаровым С.Л., Бекетовой И.В., Каменецким Д.В.,

по заявлению ООО "МЕДИА КОМмуникации"

об оспаривании решения

к МИФНС России N 46 по г. Москве,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственности "МЕДИА КОМмуникации" (далее - ООО "МЕДИА КОМмуникации") обратилось в арбитражный суд с заявлением к МИФНС России N 46 по г. Москве об оспаривании решения от 22.11.13 вх. N 396436А и обязании ответчика устранить допущенные нарушения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21 мая 2014 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2014 года, заявление ООО "МЕДИА КОМмуникации" о признании незаконным решения МИ ФНС России N 46 по г. Москве от 22.11.2013 об отказе в государственной регистрации ООО "МЕДИА КОМмуникации" изменений в сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ, связанных с приведением Устава общества в соответствие с ФЗ от 30.12.08 N 312-ФЗ. На МИ ФНС России N 46 по г. Москве судом первой инстанции возложена обязанность устранить допущенные нарушения путем внесения в ЕГРЮЛ в отношении ООО "МЕДИА КОМмуникации" соответствующих изменений в установленном законодательством о регистрации юридических лиц порядке удовлетворено.

Не согласившись с принятыми судебными актами, МИФНС России N 46 по г. Москве обратилась в суд с кассационной жалобой, в которой заявитель указывает на неправильное применение норм материального и процессуального права и неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения данного дела, в связи с чем просил отменить оспариваемые судебные акты и отказать в удовлетворении заявленных требований. В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает на то, что несмотря на то, что спорное правоотношение возникло в момент обращения заявителя в регистрирующий орган по вопросу регистрации изменений в сведения о юридическом лице, когда действовали положения пункта 4 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в редакции Федерального закона от 03.12.2011 N 383-ФЗ, обязанность сообщить в трехдневный срок об изменении паспортные данные лица имеющего право без доверенности действовать от имени ООО "МЕДИА Коммуникации", в регистрирующий орган по месту своего нахождения возникла у юридического лица в момент выдачи Волгину С.А. документа, удостоверяющего личность (30.05.2006), что предусматривалось действующими на тот момент положениями ст. 5 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в редакции от 02.07.2005.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя кассационной жалобы поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобы.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца возражал против доводов кассационной жалобы.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте Верховного суда Российской Федерации http://kad.arbitr.ru.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм процессуального и материального права и соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, решения Инспекции от 22.11.2013 вх. N 396436А отказано в государственной регистрации изменений, связанных с приведением устава общества в соответствие с Федеральным законом от 30.12.08 N 312-ФЗ.

Судами установлено, что основанием для отказа в государственной регистрации изменений, связанных с приведением устава общества в соответствие с Федеральным законом от 30.12.2008 N 312-ФЗ послужило то, что заявление подал ненадлежащий заявитель, поскольку паспортные данные, представленные при регистрации заявителем, отличаются от паспортных данных в отношении законного представителя, сведения о котором содержаться в ЕГРЮЛ.

Заявляя настоящие требования, Волгин С.А. указал, что действительно были изменены паспортные данные в 2006 году, однако, данные сведения об изменении паспортных данных УФМС России по г. Москве направлялись в налоговый орган. В настоящее время заявление подать о внесении изменений в паспортные данные законного представителя нельзя в силу действующей Инструкции налогового органа.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд.

Согласно ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частями 4 и 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Согласно ч. 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Согласно статье 42 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате при совершении нотариального действия нотариус устанавливает личность обратившегося за совершением нотариального действия гражданина, его представителя или представителя юридического лица. Установление личности производится нотариусом на основании паспорта или других документов, исключающих любые сомнения относительно личности гражданина, обратившегося за совершением нотариального действия.

В соответствии со статьей 80 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус свидетельствует подлинность подписи на документе, содержание которого не противоречит законодательным актам Российской Федерации. Нотариус, свидетельствуя подлинность подписи, не удостоверяет фактов, изложенных в документе, а лишь подтверждает, что подпись сделана определенным лицом, проверяя при этом личность физического лица, подавшего документы.

Судами первой и апелляционной инстанции установлено, что при подаче Волгиным С.А. заявления по форме N Р13001 (л.д. 29 - 40) о государственной регистрации изменений связанных с приведением устава общества в соответствие с Федеральным законом от 30.12.08 N 312-ФЗ, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, связанных с внесением изменений в учредительные документы общества, подпись и личность Волгина С.А., именно как генерального директора общества, были засвидетельствованы и установлены нотариусом в соответствии с Основами законодательства Российской Федерации о нотариате.

Таким образом, судами установлено, что поскольку фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, адрес проживания Волгина С.А., действующего в качестве руководителя, данные о котором уже были внесены в Единый государственный реестр юридических лиц и совпадали с такими же данными в представленном в Инспекцию заявлении, и подлинность подписи заявителя засвидетельствована в нотариальном порядке, то у налогового органа не было разумных оснований сомневаться в личности Волгина С.А.

Судами отмечено, что отсутствие в ЕГРЮЛ новых паспортных данных лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, не препятствует регистрирующему органу внести в ЕГРЮЛ такие данные.

Кроме того, судами установлено, что на момент получения инспекцией документов общества (в том числе заявления) пункт 4 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" действовал в редакции Федерального закона от 03.12.2011 N 383-ФЗ.

Согласно указанному пункту в случае изменения паспортных данных и сведений о месте жительства учредителей (участников) юридического лица - физических лиц, лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, и индивидуального предпринимателя регистрирующий орган обеспечивает внесение указанных сведений в соответствующий государственный реестр на основании имеющихся у такого органа сведений о паспортных данных и местах жительства физических лиц, полученных от органов, осуществляющих выдачу или замену документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, либо регистрацию физических лиц по месту жительства в установленном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах порядке, не позднее пяти рабочих дней со дня их получения.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов о том, что действующим законодательством именно на регистрирующий орган возложена обязанность обеспечить внесение сведений об изменении паспортных данных в соответствующий государственный реестр.

Учитывая изложенное, судами первой и апелляционной инстанции правомерно удовлетворены заявленные требования.

Довод заявителя кассационной жалобы относительно того, что на момент выдачи Волгину С.А. документа, удостоверяющего личность (30.05.2006), что предусматривалось действующими на тот момент положениями ст. 5 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в редакции от 02.07.2005, судом кассационной инстанции отклоняется, поскольку данный довод был предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и ему дана надлежащая правовая оценка.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых актов судами первой и апелляционной инстанции были установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, по сути, связаны с несогласием заявителя с выводами судов двух инстанций, основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка. Несогласие заявителей с оценкой судов и иное толкование им норм закона не означает судебной ошибки (ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы жалобы направлены на переоценку выводов судов обеих инстанций, что, в силу ст. 286 и ч. 2 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2014 по делу N А40-27099/14-147-231 оставить без изменения, кассационную жалобу МИФНС России N46 по г. Москве - без удовлетворения.

|  |  |
| --- | --- |
| Председательствующий судья | Е.А.Зверева |

|  |  |
| --- | --- |
| Судьи | В.В.КобылянскийА.И.Стрельников |