# **Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 8 декабря 2014 г. N 20-КГ14-15**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей Гуляевой Г.А. и Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 8 декабря 2014 г. гражданское дело по иску Загирова Ш.А. к муниципальному образованию "Цунтинский район" Республики Дагестан о восстановлении на работе в должности ... муниципального казённого образовательного учреждения ... СОШ", взыскании заработной платы за период вынужденного прогула, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Загирова Ш.А. и его представителя Газимагомедова З.М. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 10 декабря 2013 г., которым отменено решение Тляратинского районного суда Республики Дагестан от 28 августа 2013 г. По делу постановлено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав возражения представителя администрации муниципального района "Цунтинский район" Республики Дагестан Магомедова М.Д., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, апелляционное определение подлежащим отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации установила:

Загаров Ш.А. обратился в суд с иском к муниципальному образованию "Цунтинский район" Республики Дагестан о восстановлении на работе в должности ... муниципального казённого образовательного учреждения ... средняя общеобразовательная школа", взыскании заработной платы за период вынужденного прогула.

В обоснование требований Загиров Ш.А. ссылался на то, что с 2008 года работал в должности ... указанной школы. На основании распоряжения исполняющего обязанности главы муниципального образования "Цунтинский район" Республики Дагестан от 13 мая 2013 г. N 63 Загиров Ш.А. уволен с должности ... по пункту 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание) и подпункту "а" пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (за прогул). По мнению истца, увольнение по указанным основаниям является незаконным, поскольку прогулы он не совершал, а также каких-либо нарушений при исполнении должностных обязанностей им допущено не было. Кроме того, Загиров Ш.А. ссылается на нарушение ответчиком установленного законом порядка при его увольнении. По указанным основаниям Загиров Ш.А. просил суд отменить распоряжение исполняющего обязанности главы муниципального образования "Цунтинский район" Республики Дагестан от 8 мая 2013 г. N 66 об объявлении ему выговора и распоряжение от 13 мая 2013 г. N 68 о его увольнении с должности ... школы, восстановить в ранее занимаемой должности, взыскать заработную плату за период вынужденного прогула и компенсацию морального вреда.

Представитель ответчика исковые требования не признал.

Решением Тляратинского районного суда Республики Дагестан от 28 августа 2013 г. заявленные требования удовлетворены. Суд признал незаконными и отменил распоряжения исполняющего обязанности главы муниципального образования "Цунтинский район" Республики Дагестан от 8 мая 2013 г. N 66 об объявлении Загирову Ш.А. выговора и от 13 мая 2013 г. N 68 об увольнении с должности ... школы, восстановил истца в ранее занимаемой должности, взыскал с ответчика заработную плату за период вынужденного прогула с 13 мая по 28 августа 2013 г. в сумме ... руб. и компенсацию морального вреда в размере ... руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 10 декабря 2013 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу постановлено новое решение об отказе в удовлетворении требований Загирова Ш.А.

Загиров Ш.А. и его представитель Газимагомедов З.М. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой поставили вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения, как незаконного, и оставления в силе решения суда первой инстанции.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А. 4 августа 2014 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 30 октября 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения представителя администрации муниципального района "Цунтинский район" Республики Дагестан на неё, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц и заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции были допущены такого рода существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что распоряжением исполняющего обязанности главы муниципального образования "Цунтинский район" Республики Дагестан от 31 декабря 2008 г. Загиров Ш.А. назначен на должность ... средней общеобразовательной школы.

Распоряжением исполняющего обязанности главы муниципального образования "Цунтинский район" Республики Дагестан от 8 мая 2013 г. на Загирова Ш.А. наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора за неоднократное неисполнение поручений вышестоящих руководителей и непредставление по требованию администрации района объяснений по поводу отсутствия на работе с 16 по 20 февраля 2013 г.

На основании распоряжения муниципального образования "Цунтинский район" Республики Дагестан от 13 мая 2013 г. Загиров Ш.А. уволен с должности ... школы по пункту 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание) и подпункту "а" пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (за прогул).

Судом установлено, что поводом для привлечения Загирова Ш.А. к дисциплинарной ответственности в виде объявления выговора и последующего увольнения с должности ... школы послужили результаты проверки, проведённой заместителем главы муниципального образования "Цунтинский район" Республики Дагестан на основании сообщения исполняющего обязанности ... средней общеобразовательной школы от 18 марта 2013 г. по факту отсутствия ... школы Загирова Ш.А. на рабочем месте без уважительной причины с 1 января по 18 марта 2013 г.

По результатам проверки установлен факт отсутствия Загирова Ш.А. на рабочем месте без уважительной причины с 16 по 20 февраля 2013 г. Кроме того, 27 марта 2013 г. на основании приказа министра финансов Республики Дагестан проведена документальная проверка целевого использования бюджетных средств, выделенных муниципальному казённому образовательному учреждению "Междуреченская средняя общеобразовательная школа", по результатам которой также установлены факты финансовых нарушений при осуществлении Загировым Ш.А. полномочий ... школы.

Принимая решение об удовлетворении требований Загирова Ш.А., суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком нарушена установленная требованиями Трудового кодекса Российской Федерации процедура наложения на Загирова Ш.А. дисциплинарного взыскания в виде увольнения. Кроме того, суд указал, что доказательств, подтверждающих факт отсутствия истца на работе без уважительных причин и совершение им каких-либо иных дисциплинарных проступков, ответчиком не представлено.

С данным выводом суда первой инстанции не согласилась судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении требований о признании незаконным увольнения истца, суд апелляционной инстанции исходил из того, что факт отсутствия Загирова Ш.А. на рабочем месте с 16 по 20 февраля 2013 г. нашёл подтверждение при рассмотрении дела, в связи с чем пришёл к выводу о том, что у ответчика имелись основания для увольнения истца по подпункту "а" пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

С таким выводом суда апелляционной инстанции Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации согласиться не может по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить дисциплинарное взыскание в виде увольнения по соответствующим основаниям.

Согласно подпункту "а" пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае однократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей - прогула, то есть отсутствия на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены), независимо от его (её) продолжительности, а также отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырёх часов подряд в течение рабочего дня (смены).

Поскольку увольнение является одним из видов дисциплинарных взысканий, на него распространяется установленный статьёй 193 Трудового кодекса Российской Федерации порядок применения дисциплинарных взысканий, который предусматривает, что дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учёт мнения представительного органа работников.

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

Признавая законность увольнения Загирова Ш.А. по основанию, предусмотренному подпунктом "а" пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции исходил из того, что при рассмотрении спора факт совершения истцом прогула установлен и порядок применения к нему дисциплинарного взыскания в виде увольнения ответчиком соблюдён.

Вместе с тем по настоящему делу судом установлено, что о факте совершённого Загировым Ш.А. прогула работодателю стало известно 18 марта 2013 г., однако дисциплинарное взыскание в виде увольнения наложено ответчиком в соответствии с распоряжением исполняющего обязанности главы муниципального образования "Цунтинский район" Республики Дагестан от 13 мая 2013 г. за пределами установленного статьёй 193 Трудового кодекса Российской Федерации месячного срока.

Ввиду изложенного вывод суда апелляционной инстанции о соблюдении ответчиком установленного статьёй 193 Трудового кодекса Российской Федерации порядка увольнения Загирова Ш.А. по указанному основанию Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт неправомерным, в связи с чем апелляционное определение нельзя признать законным, оно подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции, разрешившего спор в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ, определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 10 декабря 2013 г. отменить.

Оставить в силе решение Тляратинского районного суда Республики Дагестан от 28 августа 2013 г.

|  |  |
| --- | --- |
| Председательствующий | Пчелинцева Л.М. |

|  |  |
| --- | --- |
| Судьи | Гуляева Г.А. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Фролкина С.В. |