# **Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25 ноября 2014 г. N Ф08-8249/14 по делу N А15-236/2014**

|  |  |
| --- | --- |
| г. Краснодар |  |
| 25 ноября 2014 г. | Дело N А15-326/2014 |

Резолютивная часть постановления объявлена 18 ноября 2014 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 25 ноября 2014 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Воловик Л.Н., судей Дорогиной Т.Н. и Прокофьевой Т.В., при участии в судебном заседании от заявителя - общества с ограниченной ответственностью "Каспийгазстрой" (ИНН 0522014580, ОГРН 1050522005291) - Абдуллаева А.Л. (доверенность от 10.11.2014), от заинтересованного лица - Управления Федеральной налоговой службы по Республике Дагестан (ИНН 7707066312, ОГРН 1030502623612) - Гусейнова Р.М. (доверенность от 05.11.2014), рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Каспийгазстрой" на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 22.05.2014 (судья Магомедов Р.М.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2014 (судьи Белов Д.А., Афанасьева Л.В., Семенов М.У.) по делу N А15-236/2013, установил следующее.

ООО "Каспийгазстрой" (далее - общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением к Управлению Федеральной налоговой службы по Республике Дагестан (далее - управление) о признании недействительным решения о проведении повторной выездной налоговой проверки от 30.12.2013 N НА-11/99.

Решением от 22.05.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 25.08.2014, суд отказал в удовлетворении заявленного требования.

Судебные акты мотивированы наличием у управления законных оснований для принятия решения от 30.12.2013N НА-11/99. Основной целью повторной выездной налоговой проверки вышестоящим налоговым органом является контроль за деятельностью нижестоящего налогового органа, проводившего первоначальную проверку. Налогоплательщик не указал, каким образом оспариваемое решение нарушает права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Общество обратилось в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда и постановление апелляционной инстанции, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования. По мнению подателя жалобы, решение управления от 30.12.2013 N НА-11/99 принято не в целях, предусмотренных пунктом 10 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), а в целях новой проверки хозяйственной деятельности общества. Налогоплательщик полагает, что как сам процесс контроля за деятельностью налогового органа в рамках повторной выездной налоговой проверки, так и результаты и последствия этого контроля неизбежно отражаются на налогоплательщике, затрагивая его права и законные интересы.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить без изменения обжалуемые судебные акты, полагая, что они приняты в соответствии с действующим законодательством и обстоятельствами дела. Оспариваемым решением управление назначило повторную выездную налоговую проверку общества в порядке контроля за деятельностью инспекции по тем же налогам и сборам и за тот же период (за исключением 2009 года, исходя из ограничений, установленных абзацем 3 пункта 10 статьи 89 Кодекса).

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва, выслушав представителей участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, решением управления от 30.12.2013 N НА-11/99 на основании подпункта 1 пункта 10 статьи 89 Кодекса назначена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов, сборов за период с 01.01.2010 по 31.12.2011.

Основанием для назначения проверки явилась необходимость в контроле вышестоящего налогового органа за деятельностью нижестоящего налогового органа (Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 5 по Республике Дагестан, далее - инспекция).

Полагая, что решение о проведении повторной выездной налоговой проверки нарушает его права и законные интересы, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Судебные инстанции всесторонне и полно исследовали фактические обстоятельства по делу, оценили представленные доказательства и доводы участвующих в деле лиц, правильно применили нормы права и сделали обоснованным вывод об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного обществом требования. При этом судебные инстанции правомерно руководствовались следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для удовлетворения требования о признании недействительным ненормативного акта необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение им прав и законных интересов заявителя в предпринимательской и иной экономической деятельности.

Повторной выездной налоговой проверкой налогоплательщика признается выездная налоговая проверка, проводимая независимо от времени проведения предыдущей проверки по тем же налогам и за тот же период. Повторная выездная налоговая проверка может проводиться вышестоящим налоговым органом в порядке контроля за деятельностью налогового органа, проводившего проверку (пункт 10 статьи 89 Кодекса).

Проверка нижестоящего налогового органа, которая позволяет определить, насколько эффективны, законны и обоснованны принимаемые им решения, устранить недостатки в его работе и улучшить механизм взимания налогов для наиболее полной реализации публичной функции налога, по сути, невозможна без обращения к ранее проведенным мероприятиям налогового контроля в отношении конкретного налогоплательщика, в том числе без анализа его налоговой и бухгалтерской отчетности и фактических обстоятельств осуществляемой им предпринимательской или иной экономической деятельности, должна отвечать критериям необходимости, обоснованности и законности, с тем, чтобы не превращаться в неправомерное обременение для налогоплательщика.

Суды установили, что на основании решения инспекции от 28.09.2012 N 12 проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты, удержания и перечисления в бюджет налогов и сборов за период с 01.01.2009 по 31.12.2011. По результатам проверки инспекция составила акты: от 18.09.2013 N 37, от 06.12.2013 N 37а, рассмотрев которые вынесла решение от 20.12.2013 N 29 о начислении обществу налога на добавленную стоимость, налога на прибыль организаций и транспортного налога на общую сумму 107 171 879 рублей 27 копеек, 42 041 428 рублей пеней и 24 756 389 рублей 76 копеек щтрафов.

При проверке решения инспекции от 20.12.2013 N 29 установлено, что при первоначальной налоговой проверке на требования налоговых органов о предоставлении документов (информации) в соответствии с поручениями инспекции и по некоторым контрагентам общества документы, подтверждающие взаимоотношения с налогоплательщиком представлены не были; на запросы налогового органа не получены промежуточные ответы инспекций-исполнителей по 24 контрагентам из 62 истребованных; не получены ответы по направленным запросам в региональный отдел информационного обеспечения ГИБДД при МВД по Республике и в филиал ФГБУ Росреестра по Республике Дагестан; инспекцией не рассмотрена возможность деятельности налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц в целях получения необоснованной налоговой выгоды, и преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей; в должной мере не проанализированы бухгалтерская и налоговая отчетность контрагентов, банковские выписки по расчетным счетам контрагентов для установления наличия (или отсутствия) расходования денежных средств, присущих хозяйствующим субъектам, таких, как оплата коммунальных платежей, оплата услуг связи, охраны, оплата за аренду офисных и складских помещений, выплата заработной платы сотрудникам и перечисление соответствующих ей отчислений в бюджет и внебюджетные фонды, оплата приобретаемых товаров, работ, услуг; не проведены допросы лиц, числящихся учредителями, генеральными директорами организаций-контрагентов для установления факта ведения ими финансово-хозяйственной деятельности от имени указанных организаций и подписания первичных документов.

О низкой эффективности проведения инспекцией первоначальной выездной налоговой проверки, что свидетельствует о целесообразности назначения повторной выездной налоговой проверки, указано в представленной в материалы дела служебной записке начальника отдела камерального контроля управления в адрес заместителя руководителя управления Хизриева Н.А.

Из совокупности установленных судами обстоятельств следует, что управление, оценив наличие результатов первоначальной проверки и, установив, что инспекцией не выяснены вопросы, подлежащие выяснению и исследованию при проведении налоговой проверки, сделало правильный вывод о низкой эффективности проведенной инспекцией проверки и целесообразности назначения повторной выездной налоговой проверки.

Суды учли позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 17.03.2009 N 5-П, согласно которой проверка нижестоящего налогового органа, которая позволяет определить, насколько эффективны, законны и обоснованны принимаемые им решения, устранить недостатки в его работе и улучшить механизм взимания налогов для наиболее полной реализации публичной функции налога, невозможна без обращения к ранее проведенным мероприятиям налогового контроля в отношении конкретного налогоплательщика, в том числе без анализа его налоговой и бухгалтерской отчетности и фактических обстоятельств осуществляемой им предпринимательской деятельности. Повторная выездная налоговая проверка в порядке контроля за деятельностью налогового органа, проводившего первоначальную выездную налоговую проверку (в силу того, что перечень возможных мероприятий, а также способ, методы и порядок их проведения аналогичны элементам выездной налоговой проверки, проводимой в общем порядке), является повторной выездной налоговой проверкой по отношению к деятельности самого налогоплательщика и соблюдению именно им законодательства о налогах и сборах. Осуществляя повторную выездную налоговую проверку с целью контроля деятельности нижестоящего налогового органа, вышестоящий налоговый орган фактически заново и в полном объеме проверяет деятельность налогоплательщика за тот налоговый период, который уже был предметом выездной налоговой проверки. В результате не исключается - на основе повторного изучения тех же документов, исследования тех же фактических обстоятельств - переоценка выводов, сделанных в ходе первоначальной выездной налоговой проверки, и, соответственно, принятие юрисдикционного акта, которым по-новому определяются конкретные права и обязанности налогоплательщика применительно к тому же налоговому периоду, в том числе могут быть выявлены недоимки по налогам и начислены соответствующие пени.

Суды правильно указали, что целью повторной проверки является контроль за деятельностью нижестоящего налогового органа, проводившего первоначальную проверку, и по сути своей подразумевает возможность выявления новых фактов налоговых нарушений, как и отсутствие таковых. Повторная выездная проверка не отличается по порядку проведения, оформления и реализации ее результатов от первоначальной. Поэтому при ее проведении налоговый орган вправе осуществлять проверку способами, методами и порядком их проведения, аналогичным элементам выездной налоговой проверки, проводимой в общем порядке, с ограничениями, установленными Кодексом и иными федеральными законами.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суды пришли к правильному выводу о том, что права и интересы общества решением управления о проведении повторной выездной налоговой проверки не нарушаются. Повторная выездная налоговая проверка назначена управлением для оценки эффективности проведения первоначальной проверки в части выявления нарушений налогового законодательства, а также сделанных в ходе данной проверки выводов об отсутствии таких нарушений. Общество не указало доказательства, свидетельствующие о несоответствии оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту.

Доводы налогоплательщика, в том числе о том, что повторная выездная налоговая проверка несет для общества дополнительное обременение в виде представления документов и дачи пояснений, были предметом исследования судебных инстанций, которые дали им надлежащую правовую оценку. Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, направлены на переоценку доказательств, установленных судами, что противоречит требованиям статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нормы права при рассмотрении дела применены судами правильно. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 22.05.2014 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2014 по делу N А15-236/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председательствующий | Л.Н. Воловик |

|  |  |
| --- | --- |
| Судьи | Т.Н. Дорогина Т.В. Прокофьева |