# **Определение Конституционного Суда РФ от 17 февраля 2015 г. N 265-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Сельхозинвест" на нарушение конституционных прав и свобод примечанием 2 к статье 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ООО "Сельхозинвест" к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "Сельхозинвест" оспаривает конституционность примечания 2 к статье 18.15 КоАП Российской Федерации, в соответствии с которым в случае незаконного привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации двух и более иностранных граждан и (или) лиц без гражданства административная ответственность, установленная данной статьей, наступает за нарушение правил привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства в отношении каждого такого лица в отдельности.

Как следует из представленных материалов, вступившими в законную силу судебными постановлениями ООО "Сельхозинвест" было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 18.15 КоАП Российской Федерации за незаконное привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан. При этом судом были вынесены отдельные постановления о назначении наказания в виде административного штрафа в отношении каждого незаконно привлеченного к трудовой деятельности иностранного гражданина.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение приводит к повторности привлечения к административной ответственности за одно и то же правонарушение, поскольку допускает наложение административного наказания за каждого незаконно привлеченного к трудовой деятельности иностранного гражданина, а потому противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 15 (части 1 и 4), 17, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1-3), 50 (часть 1) и 55 (часть 3).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Федеральный закон от 25 июля 2002 года N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", регулируя отношения, возникающие в связи с осуществлением иностранными гражданами на территории Российской Федерации трудовой деятельности, допускает привлечение и использование иностранных работников, как правило, при наличии соответствующего разрешения (пункт 4 статьи 13).

Статья 18.15 КоАП Российской Федерации, положение которой оспаривает заявитель, устанавливает ответственность за незаконное привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства.

В целях обеспечения охраны общественных отношений в сфере миграции и занятости населения законодатель предусмотрел, что установленная данной статьей административная ответственность наступает в отношении каждого незаконно привлеченного к трудовой деятельности иностранного гражданина (примечание 2 к названной статье).

Такое регулирование установлено с учетом особенностей объективной стороны данного состава административного правонарушения, одной из которых, как это следует из части 1 статьи 18.15 КоАП Российской Федерации, является признак "другого лица", участвующего в отношениях с правонарушителем. Применительно к рассматриваемой норме данным лицом является незаконно привлеченный к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранный гражданин. Тем самым, административная ответственность за совершение правонарушения, предусмотренного указанной статьей, должна наступать за незаконное привлечение к трудовой деятельности каждого иностранного гражданина. По своему смыслу данное регулирование корреспондирует общим принципам наложения административных наказаний, исключающим возможность повторного привлечения к ответственности дважды за одно и то же административное правонарушение (часть 5 статьи 4.1 данного Кодекса).

Следовательно, оспариваемая норма, вопреки утверждению заявителя, не может рассматриваться как допускающая повторное привлечение к административной ответственности за совершение одного и того же административного правонарушения и не нарушает конституционные права заявителя в аспекте, указанном в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Сельхозинвест", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель Конституционного Суда Российской Федерации | В.Д. Зорькин |