# **Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 января 2015 г. N Ф05-15920/14 по делу N А41-13144/2014**

|  |  |
| --- | --- |
| г. Москва |  |
| 27 января 2015 г. | Дело N А41-13144/14 |

Резолютивная часть постановления объявлена 21 января 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 января 2015 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ворониной Е.Ю.,

судей Новоселова А.Л., Чалбышевой И.В.

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью "СБ электра" Буравчиков К.В., доверенность от 21.01.2015, Губин А.А., доверенность от 04.03.2014,

от открытого акционерного общества "Московская объединенная электросетевая компания" Рудаков Е.И., доверенность от 19.09.2014, Слепова О.В., доверенность от 19.09.2014,

рассмотрев 21 января 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества "Московская объединенная электросетевая компания"

на решение от 26 июня 2014 года Арбитражного суда Московской области

принятое судьей Мильковым М.А.,

на постановление от 02 октября 2014 года Десятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Александровым Д.Д., Диаковской Н.В., Марченковой Н.В.

по иску общества с ограниченной ответственностью "СБ электра"

к открытому акционерному обществу "Московская объединенная электросетевая компания"

о взыскании задолженности и неустойки

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "СБ электра" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к открытому акционерному обществу "Московская объединенная электросетевая компания" (далее ответчик) о взыскании 4087374,93 руб. долга за выполненные работы по договору подряда N 9 от 01.06.2010, и неустойки в размере 4026064,31 руб.

Определением от 24.04.2014 по делу N А41-13143/14 суд объединил в одно производство дело N А41-13143/14 по иску ООО "СБ электра" к ОАО "МОЭСК" о взыскании задолженности по договору подряда N11 от 20.07.2010 и дело N А41-13144/14 по иску ООО "СБ электра" к ОАО "МОЭСК" о взыскании задолженности по договору подряда N 9 от 01.06.2010 для их совместного рассмотрения.

С учетом уточнения иска в порядке статьи 49 АПК РФ ввиду погашения ответчиком задолженности, истец просил взыскать с ответчика 10748355,60 руб.

Решением суда от 26.06.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2014, иск удовлетворен.

Законность судебных актов проверена в порядке статей 284, 286 АПК РФ по кассационной жалобе ответчика, который просит об их отмене, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального, процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, имеющимся в материалах дела доказательствам, и отказе в удовлетворении иска.

В обоснование жалобы ответчик указывает, что в заявлении об изменении размера исковых требований от 19.06.2014, имеющемся в материалах дела, истец сообщает, что узнал о нарушении своих прав, в части оплаты по договорам N N 9 и 11 29.10.2010, таким образом, оплата по договору должна была быть произведена ответчиком до 29.10.2010, следовательно, по мнению ответчика, течение срока исковой давности по всем требования в рамках договоров NN 9 и 11 началось с 29.10.2010 и истекало 29.10.2013, в то время как исковое заявление подано в Арбитражный суд Московской области только в марте 2014 года, т.е. с пропуском срока исковой давности.

Истцом представлен отзыв на кассационную жалобу, в котором оставить обжалуемые акты без изменения, жалобу ответчика - без удовлетворения.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы жалобы, представитель истца против удовлетворения жалобы возражал по изложенным в отзыве основаниям.

Выслушав представителей сторон, обсудив доводы жалобы и отзыва, изучив материалы дела, суд кассационной инстанции не усматривает оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между ответчиком (заказчик) и истцом (подрядчик) заключен договор N 9 от 01.06.2010, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательства по выполнению комплекса строительно-монтажных и пуско-наладочных работ по титулу: ремонт охранно-пожарной сигнализации на территории производственных баз по адресам: ул. Дорожная, д. 13а, стр. 4 КПП, стр. 1 Административное здание, стр. 2 Склады, Волгоградский пр-т, д. 43а стр. 1 КПП, стр. 2 Главный корпус, стр. 3 складской корпус, стр. 4 склад лаков и масел, стр. 5 склад, ул. Рябиновая, д. 47а, стр. 16, стр. 18, стр. 20 для нужд ВКС - филиалов ответчика.

Стоимость работ составила 4087374,93 руб.

Согласно пунктам 3.2, 3.4 договора, оплата принятых работ производится заказчиком в течение 30-ти дней со дня подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ по форме КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3. Заказчик производит расчет с подрядчиком по факту выполнения работ или отдельного этапа работ после подписания сторонами акта сдачи-приемки работ по форме КС-2.

Согласно п. 3.1 договора приемка выполненных работ производится заказчиком в течение 72-х часов после получения актов приемки выполненных работ по форме КС-2, КС-3, в соответствии с графиком производства работ.

Пунктом 7.5 договора установлено, что за нарушение заказчиком сроков платежей, установленных договором, подрядчик имеет право начислить и взыскать с заказчика пени в размере 0,1% от подлежащей оплате денежной суммы за каждый день просрочки.

Факт выполнения истцом работ в согласованном объеме и надлежащего качества подтвержден актами о приемке технических средств сигнализации в эксплуатацию. Также истцом представлен акт сверки взаимных расчетов, в котором ответчик признает наличие долга в размере 4087374, 93 руб.

Ответчик полностью оплатил задолженность в размере 4087374,93 руб. с нарушением срока оплаты, предусмотренного условиями договора, что подтверждается платежными документами от 15.05.2014 и 23.05.2014.

Кроме того, между ответчиком (заказчик) и истцом (подрядчик) заключен договор от 20.07.2010 N 11, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательства по выполнению работ по капитальному ремонту для выполнения противопожарных мероприятий для нужд ВКС - филиалов ответчика.

Стоимость работ составила 4463435,08 руб.

Согласно пунктам 3.2, 3.4 названного договора оплата принятых работ производится заказчиком в течение 30-ти дней со дня подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ по форме КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3. Заказчик производит расчет с подрядчиком по факту выполнения работ или отдельного этапа работ после подписания сторонами акта сдачи-приемки работ по форме КС-2.

Согласно пункту 3.1 договора приемка выполненных работ производится заказчиком в течение 72-х часов после получения актов приемки выполненных работ по форме КС-2, КС-3, в соответствии с графиком производства работ. Акты по форме КС-2, КС-3 и счет-фактуру предоставляются в бухгалтерию заказчика до 25 числа текущего месяца.

Согласно п. 7.5 договора за нарушение заказчиком сроков платежей, установленных договором, подрядчик имеет право начислить и взыскать с заказчика пени в размере 0,1% от подлежащей оплате денежной суммы за каждый день просрочки.

В подтверждение выполнения работ в согласованном объеме и надлежащего качества истец представил акты о приемке технических средств сигнализации в эксплуатацию. Также истцом представлен акт сверки взаимных расчетов, в котором ответчик признает наличие долга в размере 4463435,08 руб.

Основной долг по договору от 20.07.2010 N 11 в размере 4463435,08 руб. оплачен ответчиком с нарушением срока оплаты, предусмотренного договором, что подтверждается платежными документами от 15.05.2014 и 23.05.2014.

Поскольку ответчик оплатил задолженность по договорам N N 9, 11 с нарушением установленного в них срока оплаты, истец насчитал ответчику неустойку и предъявил в арбитражный суд иск о ее взыскании.

Удовлетворяя иск о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки, суды исходили из того, что факт несвоевременного выполнения ответчиком предусмотренных договорами N N 9, 11 обязательств подтвержден материалами дела.

При этом, с учетом характера нарушения обязательства и его длительности, суд посчитал возможным на основании заявления ответчика применить статью 333 ГК РФ и уменьшить размер неустойки до 7000000и руб.

Вместе с тем, отклоняя заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным в рамках настоящего дела требованиям, суд указал на то, что течение срока исковой давности было прервано совершением ответчиком действий по признанию долга, сославшись на приобщенные к материалам дела акты сверки взаимных расчетов.

Однако суд кассационной инстанции не может согласиться с указанными выводами суда по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Согласно статье 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Таким образом, органом ответчика, через которое последнее может приобретать гражданские права и принимать на себя гражданские обязанности, является единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор).

Как следует из материалов дела, со стороны ответчика акты сверки взаимных расчетов подписаны главным бухгалтером ответчика.

В силу статьи 402 ГК РФ действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника. Должник отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 N 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", Совершение работником должника действий по исполнению обязательства, свидетельствующих о признании долга, прерывает течение срока исковой давности при условии, что эти действия входили в круг его служебных (трудовых) обязанностей или основывались на доверенности либо полномочие работника на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой он действовал.

Согласно пункту 20 названного Постановления к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, исходя из конкретных обстоятельств, в частности, могут относиться: признание претензии; частичная уплата должником или с его согласия другим лицом основного долга и/или сумм санкций, равно как и частичное признание претензии об уплате основного долга, если последний имеет под собой только одно основание, а не складывается из различных оснований; уплата процентов по основному долгу; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или рассрочке платежа); акцепт инкассового поручения. При этом в тех случаях, когда обязательство предусматривало исполнение по частям или в виде периодических платежей и должник совершил действия, свидетельствующие о признании лишь какой-то части (периодического платежа), такие действия не могут являться основанием для перерыва течения срока исковой давности по другим частям (платежам).

Между тем, судом не учтено то, что подписание главным бухгалтером юридического лица акта сверки взаимных расчетов не относится к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, перечисленным в пункте 20 указанного Постановления., при отсутствии у него доверенности на совершение данных дейсвтий.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции полагает, что суд при принятии обжалуемых решения и постановления пришел к необоснованному выводу о том, что течение срока исковой давности было прервано подписанием главным бухгалтером ответчика названных актов сверки взаимных расчетов, что привело неправомерному отклонению заявления ответчика о пропуске истцом срока исковой давности и удовлетворению иска.

В силу вышеизложенного можно сделать вывод о том, что как решение суда первой инстанции, так и постановление апелляционного суда приняты при неправильном применении статей 53, 196, 203 и 402 ГК РФ, в связи с чем указанные судебные акты подлежат отмене.

Однако, поскольку арбитражными судами первой и апелляционной инстанций установлены не все фактические обстоятельства дела, в частности, не исследован вопрос наличия полномочий у лица, подписавшего акты сверок, полномочий на их подписание, тогда как для принятия обоснованного и законного решения требуется исследование и оценка доказательств, а также иные процессуальные действия, установленные для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, дело в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела арбитражному суду первой инстанции следует учесть изложенное, установить юридически значимые для рассмотрения данного спора обстоятельства, предложить сторонам представить в случае необходимости дополнительные доказательства, с соблюдением требований статьи 71 АПК РФ дать надлежащую правовую оценку доказательствам в их совокупности и взаимной связи, проверить доводы сторон, и при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 26 июня 2014 года, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02 октября 2014 года по делу N А41-13144/14 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

|  |  |
| --- | --- |
| Председательствующий судья | Е.Ю. Воронина |

|  |  |
| --- | --- |
| Судьи | А.Л. НовоселовИ.В. Чалбышева |