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Резолютивная часть постановления объявлена 24 марта 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 марта 2015 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кобылянского В.В.,

судей Денисовой Н.Д., Нужнова С.Г.,

при участии в заседании:

от заявителя: общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческого предприятия "Ускорение" - Лыжов М.Ю. по дов. от 01.03.2013, Харламова М.А. по дов. от 10.04.2014,

от ответчиков: Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 46 по городу Москве - Дубровский В.В. по дов. от 23.10.2014,

Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве - Пух И.А. по дов. от 16.02.2015,

рассмотрев 24 марта 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу заявителя - общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческого предприятия "Ускорение"

на решение от 27 августа 2014 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Нариманидзе Н.А.,

и постановление от 24 ноября 2014 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Яковлевой Л.Г., Лепихиным Д.Е., Поповым В.И.,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческого предприятия "Ускорение"

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 46 по городу Москве, Управлению Федеральной налоговой службы по городу Москве

о признании незаконным бездействия,

УСТАНОВИЛ: общество с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческое предприятие "Ускорение" (далее - заявитель, ООО ПКП "Ускорение") обратилось в Арбитражный суд города Москвы к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 46 по городу Москве и Управлению Федеральной налоговой службы по городу Москве (далее - Межрайонная ИФНС России N 46 по г. Москве, УФНС России по г. Москве) с заявлением о признании незаконным бездействия.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27 августа 2014 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 ноября 2014 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО ПКП "Ускорение" обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить и направить дело на новое рассмотрение, указывая на нарушение и неправильное применение судами норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам.

В обоснование приведенных в кассационной жалобе доводов ОАО ПКП "Ускорение" указывает, что достоверность информации, размещенной в государственных информационных системах, а именно в ЕГРЮЛ, не зависит от наличия или отсутствия установленных бланков заявлений для внесения и/или корректировки этой информации заявителями; Межрайонная ИФНС России N 46 по г. Москве при рассмотрении заявления общества необоснованно ограничила сферу своей деятельности и компетенции положениями Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", проигнорировав статью 14 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и защите информации"; суды лишили заявителя права на судебную защиту, т.к. исследовали обстоятельства дела, в основе которых лежит только признание недействительным общего собрания участников общества от 31.08.2005; судами неверно применены положения статьи 14 Федерального закона т 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и защите информации"; сведения об обществе, содержащиеся в ЕГРЮЛ, не соответствуют действительности и наносят реальный ущерб правам и законным интересам, а также деловой репутации общества; обжалуемые судебные акты лишают заявителя каких-либо способов приведения содержащихся сведений в ЕГРЮЛ в соответствие с требованиями действующего законодательства; судами не учтено, что общество в силу закона лишено возможности оспорить решение общего собрания его участников от 31.08.2005, а также не учтены разъяснения, изложенные в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 N 90/14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" и положения статей 181.3, 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отзывы на кассационную жалобу не поступали.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы и требования кассационной жалобы, представители инспекции и управления возражали против доводов жалобы, указывая на законность и обоснованность принятых судебных актов.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых решения и постановления ввиду следующего.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, в ЕГРЮЛ содержится запись ГРН 2057749351284 от 02.12.2005, связанная с исполнительными органами ООО ПКП "Ускорение", которая внесена в ЕГРЮЛ на основании протокола общего собрания участников общества от 31.08.2005 N 2/05, согласно которого директором общества избран Самойлов В.В.

ООО ПКП "Ускорение" 17.12.2013 обратилось в Межрайонную ИФНС России N 46 по г. Москве с заявлением о наличии несоответствующей действительности записи в ЕГРЮЛ в отношении ООО ПКП "Ускорение", мотивировав обращение тем, что протокол общего собрания участников от 31.08.2005N 2/05, равно как и решения общего собрания от 31.08.2005, являются недействительными (ничтожными), поскольку указанное общее собрание не созывалось и не проводилось участниками ООО ПКП "Ускорение".

Письмом от 16.01.2014 N 07-18/002871 налоговый орган уведомил заявителя об отсутствии правовых оснований для корректировки сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, поскольку решение инспекции от 02.12.2005, на основании которого внесена запись, незаконным не признано.

ООО ПКП "Ускорение" 17.02.2014 обратилось в УФНС России по г. Москве для восстановления нарушенных прав и законных интересов общества.

Письмом от 19.03.2014 N 12-22/025220 Управление уведомило заявителя о том, что признание недействительным акта государственного органа возможно в соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации только по решению суда. Регистрирующий орган вносит записи о признании записей государственной регистрации недействительными на основании решения суда.

Полагая бездействие налоговых органов по внесению в ЕГРЮЛ достоверных сведений незаконным, нарушающим права и законные интересы ООО ПКП "Ускорение", заявитель обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды отказали в удовлетворении заявленных требований ввиду отсутствия правовых оснований для их удовлетворения.

Кассационная коллегия соглашается с выводами судов об отказе в удовлетворении заявленных требований ввиду следующего.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 08.08.2011 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" государственная регистрация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей представляет собой акты уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляемые посредством внесения в государственные реестры сведений о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, приобретении физическими лицами статуса индивидуального предпринимателя, прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, иных сведений о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Записи вносятся в государственные реестры на основании документов, представленных при государственной регистрации.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о регистрации единство и сопоставимость сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, обеспечиваются за счет соблюдения единства принципов, методов и форм ведения государственных реестров. Ведение государственных реестров осуществляется регистрирующим органом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок ведения государственных реестров ранее был определен в Правилах ведения ЕГРЮЛ и предоставления содержащихся в нем сведений, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.06.2002 N 438 (данное Постановление утратило силу в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 19.05.2014 N 462. В настоящее время действует Приказ Минфина России от 23.11.2011 N 158н "Об утверждении Порядка ведения Единого государственного реестра юридических лиц и предоставления содержащихся в нем сведений и документов").

Оспаривание в судебном порядке действий (бездействия) регистрирующего органа, связанных с внесением в ЕГРЮЛ конкретной записи, возможно лишь по основаниям, когда такие действия (бездействие) произведены регистрирующим органом в нарушение принятого регистрирующим органом соответствующего решения о государственной регистрации.

В настоящем случае, как правильно указано судами, обращение представителя ООО ПКП "Ускорение" Лыжова М.Ю. (вх. N 123717 от 17.12.2013) не могло быть рассмотрено регистрирующим органом как документ, представленный для государственной регистрации в соответствии с требованиями Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", следовательно, какого-либо решения в отношении указанного обращения регистрирующим органом не принималось. При этом в связи с данным обращением, инспекцией и управлением заявителю были даны исчерпывающие письменные ответы.

Судами установлено, что заявителем не доказан факт бездействия государственных органов, что является обязательным условием для удовлетворения требований, предъявленных в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 4 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее по тексту - Закон о регистрации) в Российской Федерации ведутся государственные реестры, содержащие соответственно сведения о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, приобретении физическими лицами статуса индивидуального предпринимателя, прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, иные сведения о юридических лицах, об индивидуальных предпринимателях и соответствующие документы.

Пунктом 4 статьи 5 Закона о регистрации предусмотрено, что записи вносятся в государственные реестры на основании документов, представленных при государственной регистрации. Каждой записи присваивается государственный регистрационный номер, для каждой записи указывается дата внесения ее в соответствующий государственный реестр.

Порядок представления документов для государственной регистрации установлен статьей 9 Закона о регистрации, в соответствии с пунктом 1.1 которой требования к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган, устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Основанием для внесения записи в государственный реестр является решение о государственной регистрации, принятое регистрирующим органом (пункт 1 статьи 11 Закона). Моментом государственной регистрации признается внесение регистрирующим органом соответствующей записи в соответствующий государственный реестр (пункт 2 статьи 11 Закона).

При несоответствии сведений, содержащихся в государственном реестре, сведениям, содержащимся в документах, представленных при государственной регистрации, сведения, содержащиеся в государственном реестре, считаются достоверными до внесения в них соответствующих изменений.

Изменение сведений, содержащихся в конкретной записи государственного реестра, осуществляется путем внесения новой записи со ссылкой на изменяемую запись.

При этом действующее законодательство о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей не предусматривает возможности восстановления предыдущих записей и исключение записей из реестра.

Согласно пункту 2 статьи 17 Закона о регистрации для внесения в единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о внесении изменений в единый государственный реестр юридических лиц по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что вносимые изменения соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям и содержащиеся в заявлении сведения достоверны.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона о регистрации государственная регистрация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей - акты уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляемые посредством внесения в государственные реестры сведений о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, приобретении физическими лицами статуса индивидуального предпринимателя, прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, иных сведений о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 1 статьи 11 Закона о регистрации, решение о государственной регистрации, принятое регистрирующим органом, является основанием внесения соответствующей записи в государственный реестр.

При осуществлении государственной регистрации с нарушениями закона оспариванию должна подлежать не запись о государственной регистрации внесения соответствующих сведений в государственный реестр, а решение о государственной регистрации, которое является документом, принимаемым по результатам проведенной проверки представленных заявителем документов.

Решение о государственной регистрации, так же как и решение об отказе в государственной регистрации, а не сама запись в ЕГРЮЛ, имеют явно выраженный ненормативный характер и являются ненормативными актами, которые могут быть оспорены в порядке, предусмотренном главной 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в силу закона регистрирующий орган не наделен полномочиями по оценке представленных на регистрацию документов на предмет их действительности и достоверности, решение регистрирующего органа о совершении регистрационных действий, связанных с внесением соответствующей записи в ЕГРЮЛ, не может быть оспорено без оспаривания правоустанавливающих документов, послуживших основанием для принятия такого решения.

В пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 N 90/14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" разъяснено, что в случаях, когда стороны, участвующие в рассматриваемом судом споре, ссылаются в обоснование своих требований или возражений по иску на решение общего собрания участников общества, однако судом установлено, что данное решение принято с существенными нарушениями закона или иных правовых актов, суд должен исходить из того, что такое решение не имеет юридической силы (в целом или в соответствующей части) независимо от того, было ли оно оспорено кем-либо из участников общества или нет, и разрешить спор, руководствуясь нормами закона.

При разрешении подобных споров арбитражные суды исходят из того, что в случае внесения изменений в государственный реестр на основании документов, не соответствующих закону, следует удовлетворять требование заинтересованного лица о признании решения регистрирующего органа о внесении изменений в сведения ЕГРЮЛ недействительным. Такое требование подлежит удовлетворению, несмотря на то, что формально налоговый орган действовал правомерно (осуществил регистрацию при представлении заявителем всех документов, требуемых Законом о государственной регистрации).

Пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления, недействительным, являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Между тем, решение регистрирующего органа о государственной регистрации, на основании, которого в ЕГРЮЛ была внесена запись ГРН 2057749351284 от 02.12.2005, заявителем не обжалуется.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителя, поскольку последним в Межрайонную ИФНС России N 46 по г. Москве не было подано заявление, соответствующее установленным законом требованиям, в связи с чем, обращение ООО ПКП "Ускорение" от 17.12.2013 не могло быть рассмотрено как документ, представленный для государственной регистрации, и решения в отношении указанного обращения регистрирующим органом не принималось.

Кассационная коллегия находит выводы судов об отказе в удовлетворении заявленных требований законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц. Окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Приведенные в кассационной жалобе доводы заявлены без учета выводов судов, не опровергают их, а повторяют доводы, которые являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, а лишь указывают на несогласие с выводами судов, основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка.

Переоценка исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Таким образом, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 27 августа 2014 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 ноября 2014 года по делу N А40-59700/14 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческого предприятия "Ускорение" - без удовлетворения.

|  |  |
| --- | --- |
| Председательствующий судья | В.В. Кобылянский |

|  |  |
| --- | --- |
| Судьи | Н.Д. ДенисоваС.Г. Нужнов |