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Резолютивная часть постановления объявлена 03 февраля 2015 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 05 февраля 2015 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Гусева О.Г.,

судей Жаворонкова Д.В., Токмаковой А.Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 17 по Пермскому краю (ИНН: 5906123280, ОГРН: 1135906006510; далее - инспекция, налоговый орган) на решение Арбитражного суда Пермского края от 17.06.2014 по делу N А50-7351/2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2014 по тому же делу.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы путем направления в их адрес копий определения о принятии кассационной жалобы к производству заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Щеткин Виктор Васильевич обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании незаконным решения инспекции от 24.03.2014 об отказе в государственной регистрации юридического лица - общества с ограниченной ответственностью "ПермФэшн" (далее - общество "ПермФэшн") как не соответствующего Федеральному закону "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" от 08.08.2001 N 129-ФЗ (далее - Закон о государственной регистрации); взыскании с инспекции убытков в виде уплаченной государственной пошлины за государственную регистрацию в сумме 4000 руб. и расходов по оплате услуг нотариуса по нотариальному удостоверению заявления по форме N 11001 в сумме 700 руб. (с учетом уточнения требований в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда от 17.06.2014 (судья Тюрикова Г.А.) заявленные требования удовлетворены. Суд признал незаконным решение инспекции от 24.03.2014 об отказе в государственной регистрации юридического лица -общества "ПермФэшн" как не соответствующее Закону о государственной регистрации.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2014 (судьи Мартемьянов В.И., Казаковцева Т.В., Чепурченко О.Н.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе инспекция просит указанные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Заявитель жалобы считает, что в нарушение п. 1.17 Требований к оформлению документов (приложение N 20 к приказу ФНС России от 25 января 2012 г. N ММВ-7-6/25@) Щеткин В.В. представил протокол N 1 общего собрания участников общества "ПермФэшн" от 18.02.2014, изготовленный с использованием двусторонней печати.

Инспекция полагает, что представление соответствующих перечню документов, необходимых при подаче заявления в регистрирующий орган, не освобождает заявителя от обязанности соблюдать требования, предъявляемые к оформлению конкретных документов при государственной регистрации. При этом нарушение требований к оформлению документов, предъявляемых при регистрации, приравнивается к их отсутствию, поэтому в данном случае для Щеткина В.В. наступают аналогичные правовые последствия.

Налоговый орган указывает на то, что отказ регистрирующего органа в государственной регистрации по причине непредставления заявителем надлежаще оформленного документа правомерен, обоснован и полностью соответствует требованиям Закона о государственной регистрации.

По мнению заявителя жалобы, предполагаемое Щеткиным В.В. нарушение его прав и законных интересов инспекцией устранено при повторном обращении Щеткина В.В. с заявлением о государственной регистрации, в связи с чем отсутствовал предмет спора между Щеткиным В.В. и регистрирующим органом, а у судов не имелось оснований для удовлетворения заявления о признании решения инспекции от 24.03.2014 об отказе в государственной регистрации общества "ПермФэшн" незаконным.

Щеткиным В.В. представлен отзыв на кассационную жалобу, в котором он просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, ссылаясь на отсутствие оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Щеткин В.В. 13.03.2014 обратился в инспекцию с заявлением по форме N Р11001 о государственной регистрации общества "ПермФэшн" при создании. К заявлению были приложены документы: протокол собрания о создании юридического лица, устав создаваемого юридического лица, договор об учреждении, паспорт, документ об уплате госпошлины.

Решением от 24.03.2014 регистрирующий орган отказал в осуществлении государственной регистрации в связи с непредставлением документов, необходимых для государственной регистрации.

В решении указано, что согласно п. 1.17 приказа ФНС России от 25.01.2012 "Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств" двусторонняя печать заявления и других представляемых в регистрирующий орган документов не допускается. Протокол N 1 общего собрания участников общества "ПермФэшн" от 18.02.2014 изготовлен с использованием двусторонней печати.

Полагая, что отказ инспекции является незаконным, Щеткин В.В. обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды удовлетворили заявленные требования, исходя из того, что в налоговый орган для государственной регистрации были представлены все документы, предусмотренные Законом о государственной регистрации, в связи, с чем у инспекции отсутствовали основания для отказа в государственной регистрации.

Выводы судов основаны на материалах дела, исследованных согласно требованиям, установленным ст. 65, 71, ч. 4, 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и соответствуют законодательству.

Согласно ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов государственных органов, незаконных решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктами 4, 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта или отдельных положений, решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт, действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В ст. 12 Закона о государственной регистрации установлен перечень документов, необходимых при государственной регистрации создаваемого юридического лица.

В соответствии со ст. 12 Закона о государственной регистрации при государственной регистрации создаваемого юридического лица в регистрирующий орган представляются:

а) подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что представленные учредительные документы соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям к учредительным документам юридического лица данной организационно-правовой формы, что сведения, содержащиеся в этих учредительных документах, иных представленных для государственной регистрации документах, заявлении о государственной регистрации, достоверны, что при создании юридического лица соблюден установленный для юридических лиц данной организационно-правовой формы порядок их учреждения, в том числе оплаты уставного капитала (уставного фонда, складочного капитала, паевых взносов) на момент государственной регистрации, и в установленных законом случаях согласованы с соответствующими государственными органами и (или) органами местного самоуправления вопросы создания юридического лица;

б) решение о создании юридического лица в виде протокола, договора или иного документа в соответствии с законодательством Российской Федерации;

в) учредительные документы юридического лица в двух экземплярах (в случае представления документов непосредственно или почтовым отправлением), один из которых с отметкой регистрирующего органа возвращается заявителю (его представителю, действующему на основании доверенности) одновременно с документом, предусмотренным п. 3 ст. 11 данного Федерального закона. В случае, если предусмотренные названной статьей документы направлены в регистрирующий орган в форме электронных документов с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, включая единый портал государственных и муниципальных услуг, учредительные документы юридического лица в электронной форме направляются в одном экземпляре. Регистрирующий орган по адресу электронной почты, указанному заявителем, одновременно с документом, предусмотренным п. 3 ст. 11 названного Федерального закона, направляет представленные заявителем учредительные документы в электронной форме, подписанные электронной подписью регистрирующего органа. В случае представления учредительных документов в электронной форме экземпляр таких документов на бумажном носителе с отметкой регистрирующего органа представляется заявителю (его представителю, действующему на основании доверенности) при указании на необходимость получения и способа получения таких документов заявителем при направлении предусмотренных данной статьей документов в регистрирующий орган;

г) выписка из реестра иностранных юридических лиц соответствующей страны происхождения или иное равное по юридической силе доказательство юридического статуса иностранного юридического лица - учредителя;

д) документ об уплате государственной пошлины.

В соответствии с п. 1, 4 ст. 9 Закона о государственной регистрации документы представляются в регистрирующий орган непосредственно или направляются почтовым отправлением с объявленной ценностью при его пересылке и описью вложения. Иные способы представления документов в регистрирующий орган могут быть определены Правительством Российской Федерации. Требования к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган, устанавливаются Правительством Российской Федерации. Заявление, представляемое в регистрирующий орган, удостоверяется подписью уполномоченного лица, подлинность которой должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке. Регистрирующий орган не вправе требовать представление других документов, кроме документов, установленных данным законом.

Статья 23 Закона о государственной регистрации содержит перечень оснований для отказа в государственной регистрации, в частности подп. "а" п. 1 в качестве основания для отказа в государственной регистрации предусмотрено непредставление определенных названным законом необходимых для государственной регистрации документов.

При проведении государственной регистрации юридических лиц регистрирующий орган проверяет представленные документы на предмет их соответствия законодательству.

Документы, не отвечающие требованиям законодательства, не могут считаться представленными в соответствии с Законом о государственной регистрации, поскольку нарушение требований к содержанию документов приравнивается к их отсутствию.

Суды, установив, что Щеткин В.В. представил в регистрирующий орган все необходимые документы для государственной регистрации; допущенные заявителем отступления от требований, установленных приказом ФНС России от 25.01.2012 N ММВ-7-6/25@, в части представления протокола от 18.02.2014 N 1, напечатанного на одном листе с двух сторон, не свидетельствуют о наличии обстоятельств, позволяющих сделать вывод о непредставлении заявления; названные нарушения являются формальными и не препятствовали регистрирующему органу внести соответствующие сведения в Единый государственный реестр юридических лиц и не относятся к случаям, указанным в ст. 23 Закона о государственной регистрации, пришли к обоснованному выводу о том, что выявленные регистрирующим органом недостатки не являются основанием для отказа в регистрации юридического лица.

В соответствии с ч. 2 с. 24 Закона о государственной регистрации регистрирующий орган возмещает ущерб, причиненный отказом в государственной регистрации, уклонением от государственной регистрации или нарушением порядка государственной регистрации, допущенным но его вине.

В силу п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Судами установлено и материалами дела подтверждается, что Щеткиным В.В. понесены убытки в сумме 4 350 руб. по уплате госпошлины за государственную регистрацию и за услуги нотариуса.

С учетом того, что понесенные убытки находятся в причинно-следственной связи с противоправными действиями регистрирующего органа, судами правомерно удовлетворено требование о взыскании убытков в сумме 4 350 руб.

Оснований для переоценки выводов судов, установленных ими фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств у суда кассационной инстанции в силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Выводы судов являются правильными и соответствуют фактическим обстоятельствам.

Доводы инспекции, изложенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, так как они направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, были предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Нормы материального права применены судами по отношению к установленным ими обстоятельствам правильно, выводы судов соответствуют имеющимся в деле доказательствам, исследованным согласно требованиям, определенным ст. 65, 71, ч. 4, 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 17.06.2014 по делу N А50-7351/2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2014 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Межрайонной ИФНС России N 17 по Пермскому краю - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

|  |  |
| --- | --- |
| Председательствующий | О.Г.Гусев |

|  |  |
| --- | --- |
| Судьи | Д.В.Жаворонков А.Н.Токмакова |