# **Определение Конституционного Суда РФ от 24 марта 2015 г. N 541-О"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смелова Андрея Эрнестовича на нарушение его конституционных прав статьями 357 и 358 Налогового кодекса Российской Федерации"**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Э. Смелова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Э. Смелов оспаривает конституционность следующих положений Налогового кодекса Российской Федерации: статьи 357, признающей плательщиками транспортного налога лиц, на которых зарегистрированы транспортные средства, и статьи 358, признающей объектом налогообложения транспортным налогом транспортные средства, зарегистрированные в установленном законом порядке.

Как следует из представленных материалов, вступившим в законную силу решением суда с А.Э. Смелова по иску налогового органа была взыскана задолженность по транспортному налогу. Суд, отклонив довод ответчика о том, что фактический пользователь транспортных средств уже уплатил транспортный налог, а потому налог будет взыскан повторно, указал, что передача ответчиком транспортных средств в пользование другому лицу не освобождает его от уплаты транспортного налога, поскольку данные транспортные средства остались зарегистрированными на него в органах ГИБДД.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы Налогового кодекса Российской Федерации приводят к двойному налогообложению транспортным налогом одного и того же транспортного средства в одном налоговом периоде, что не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 8 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (часть 2) и 57.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 22 июня 2009 года N 10-П, налогообложение должно быть основано на конституционном принципе равенства, который исключает придание налогам и сборам дискриминационного характера. В налогообложении равенство понимается прежде всего как равномерность, нейтральность и справедливость налогообложения. Одним из проявлений основополагающего принципа справедливости наряду со всеобщностью и равенством налогообложения является соразмерность, предусматривающая в том числе запрет двойного налогообложения.

Федеральный законодатель, устанавливая в главе 28 Налогового кодекса Российской Федерации транспортный налог, связал возникновение объекта налогообложения с фактом регистрации транспортного средства на налогоплательщика, что само по себе не может расцениваться как нарушение прав налогоплательщиков (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2009 года N 835-О-О, от 29 сентября 2011 года N 1267-О-О, от 24 декабря 2012 года N 2391-О и др.). Данное законодательное регулирование призвано, в частности, обеспечить избежание двойного налогообложения в отношении транспортного средства, которое подлежит регистрации в установленном порядке на конкретное лицо.

Таким образом, оспариваемые положения Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливающие такие основные элементы транспортного налога, как налогоплательщики и объект налогообложения, сами по себе какие-либо конституционные права заявителя не нарушают.

Проверка же законности и обоснованности судебных решений по делу заявителя, в том числе оценка правомерности регистрации транспортного средства на то или иное лицо, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смелова Андрея Эрнестовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
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