# **Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26 марта 2015 г. N Ф04-17385/15 по делу N А46-14887/2011**
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| г. Тюмень |  |
| 26 марта 2015 г. | Дело N А46-14887/2011 |

Резолютивная часть постановления объявлена 26 марта 2015 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 26 марта 2015 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Лукьяненко М.Ф.,

судей Гудыма В.Н.,

Кисляковой Т.С.,

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Алгоритм-БТЛ" на решение от 09.08.2014 Арбитражного суда Омской области (судья Погосткина Е.А.) и постановление от 23.12.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи: Рожков Д.Г., Кудрина Е.Н., Солодкевич Ю.М.) по делу N А46-14887/2011 по иску кооператива "Восток-93" по строительству и эксплуатации коллективных гаражей-стоянок для транспортных средств индивидуальных владельцев (644001, г. Омск, ул. Шебалдина, 199/1, 1, ИНН 5506060966, ОГРН 1055511045897) к обществу с ограниченной ответственностью Строительная компания "Алгоритм", обществу с ограниченной ответственностью "Алгоритм-БТЛ" (630000, г. Новосибирск, ул. Коммунистическая, 43-45, 24, ИНН 5504103332, ОГРН 1055507033119) о признании сделки недействительной.

Другие лица, участвующие в деле: Семененко Юрий Александрович, Аксенов Алексей Валентинович, Вахапов Юсуфджан Александрович, Чайка Анжелика Юрьевна, общество с ограниченной ответственностью "Стройсервис".

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью "Алгоритм-БТЛ" - Мокроусова Т.В. по доверенности от 19.01.2015.

Суд установил:

кооператив "Восток-93" по строительству и эксплуатации коллективных гаражей-стоянок для транспортных средств индивидуальных владельцев (далее - кооператив "Восток-93", истец) обратился в Арбитражный суд Омской области с иском о признании заявления общества с ограниченной ответственностью Строительная Компания "Алгоритм" (далее - ООО СК "Алгоритм") о прекращении однородных денежных обязательств зачетом в размере 27 386 521 руб. недействительной сделкой.

Определением от 13.06.2013 Арбитражного суда Омской области к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Семененко Юрий Александрович, ООО "Стройсервис", Аксенов Алексей Валентинович, Вахапов Юсуфджан Александрович, Чайка Анжелика Юрьевна.

Решением от 09.08.2013 Арбитражного суда Омской области, оставленным без изменения постановлением от 23.12.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда, заявление ООО СК "Алгоритм" о прекращении однородных денежных обязательств зачетом в размере 27 386 521 руб. признано недействительной сделкой.

Удовлетворяя исковые требования, суды пришли к выводу о том, что требования не носят бесспорный характер; наличие у истца перед ООО "Строительная компания "Алгоритм" неисполненного обязательства по оплате работ на заявленную в зачете сумму не доказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО "Алгоритм-БТЛ" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить, в удовлетворении иска отказать.

По мнению заявителя, вывод суда о несоответствии заявления статье 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) является неправомерным; оспаривание лицом, получившим заявление о зачете, наличия неисполненного им обязательства не может рассматриваться в качестве основания для признания заявления о зачете как односторонней сделки недействительным; ссылка суда на проведенную в рамках другого процесса экспертизу несостоятельна.

В отзыве на кассационную жалобу кооператив "Восток-93" просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения как законные и обоснованные по изложенным в отзыве доводам.

Проверив в порядке статей 286, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) законность судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в соответствии с распоряжением от 23.01.2007 N 144-р "О предоставлении кооперативу "Восток-93" по строительству и эксплуатации коллективных гаражей-стоянок для транспортных средств индивидуальных владельцев в аренду земельного участка для строительства двухэтажного гаража с овощехранилищем" 13.03.2007 между Главным управлением по земельным ресурсам Омской области и кооперативом "Восток-93" заключен договор аренды N ДГУ-О-34-121 земельного участка с кадастровым номером 55:36:12 03 01: 1032, местоположение которого установлено в 54 м севернее жилого дома, имеющего почтовый адрес: г. Омск, ул. Масленникова, 167 в Октябрьском административном округе.

Департаментом архитектуры и градостроительства администрации г. Омска 19.11.2008 истцу выдано разрешение N 55-226 на строительство двухэтажного гаража с овощехранилищем.

Между кооперативом "Восток-93" (застройщик) и ООО СК "Алгоритм" (участником долевого строительства) заключены договоры об участии в долевом строительстве N 3/2008 от 28.10.2008, N 4/2008 от 28.10.2008, N 5/2008 от 28.10.2008, N 6/2008 от 28.10.2008, N7/2008 от 28.10.2008, N 8/2008 от 28.10.2008, N 10/2008 от 28.10.2008, N 11/2008 от 28.10.2008, N 12/2008 от 28.10.2008, N 13/2008 от 28.10.2008, N 14/2008 от 28.10.2008, N 15/2008 от 28.10.2008, N 16/2008 от 28.10.2008, N 17/2008 от 28.10.2008, N 18/2008 от 28.10.2008, N 19/2008 от 28.10.2008, N 20/2008 от 28.10.2008, N 21/2008 от 28.10.2008, N 22/2008 от 28.10.2008, N 23/2008 от 28.10.2008, N 24/2008 от 28.10.2008, N 25/2008 от 28.10.2008, N 26/2008 от 28.10.2008, N 27/2008 от 28.10.2008, N 28/2008 от 28.10.2008, N 31/2008 от 28.10.2008, N 32/2008 от 28.10.2008, N 33/2008 от 28.10.2008, N 34/2008 от 28.10.2008, N 35/2008 от 28.10.2008, N 36/2008 от 28.10.2008, N 37/2008 от 28.10.2008, N 40/2008 от 28.10.2008.

Согласно условиям данных договоров объектами долевого строительства явились гаражные боксы N 1, 2, 3, 4, 5, 6, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22,. 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 47, входящие в состав 2-х этажного гаража с овощехранилищем по строительному адресу: г. Омск, ул. Масленикова - ул. Шебалдина.

Цена каждого объекта долевого строительства была определена сторонами договоров 800 000 руб. Общая стоимость по указанным договорам об участии в долевом строительстве составила 26 400 000 руб.

Как следует из пунктов 3.2. договоров об участии в долевом строительстве, ООО СК "Алгоритм" приняло обязательство уплатить застройщику денежные средства в срок до 31.12.2008.

Также истцом и ответчиком подписан договор генерального строительного подряда от 11.05.2007, по условиям которого ООО "Строительная компания "Алгоритм" приняло на себя обязательства по строительству объекта - капитальные гаражи - стоянки для транспортных средств индивидуальных владельцев, расположенных по ул. Шебалдина - ул. Масленникова в Октябрьском административном округе г. Омска.

ООО СК "Алгоритм", посчитав, что выполнило работы по договору генерального строительного подряда от 11.05.2007 на сумму 27 386 521 руб., направило в адрес истца заявление о проведении зачета взаимных требований на сумму 27 386 521 руб. в порядке статьи 410 ГК РФ.

В дальнейшем ООО СК "Алгоритм" передало права по указанным договорам ООО "Алгоритм-БТЛ".

Поскольку у истца отсутствовали перед ООО СК "Алгоритм" обязательства по оплате выполненных работ на сумму 27 386 521 руб., полагая, что направленное в его адрес заявление о зачете от 25.04.2011, не отвечает условиям прекращения обязательств зачетом, обратился с настоящими требованиями в арбитражный суд.

Согласно пункту 2 статьи 154 ГК РФ односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны.

В соответствии с пунктом 1 статьи 407 ГК РФ обязательства прекращаются полностью или частично по основаниям, предусмотренным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В силу статьи 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Таким образом, из пункта 2 статьи 154, статьи 410 ГК РФ следует, что зачет как способ прекращения обязательства является односторонней сделкой, для совершения которой необходимы определенные условия: требования должны быть встречными, однородными, с наступившими сроками исполнения. Для зачета достаточно заявления одной стороны. При этом встречные требования возникают из обязательств, в которых участвуют одни и те же лица, являющиеся одновременно и должниками, и кредиторами по отношению друг к другу.

Требования, являющиеся предметом зачета, должны быть бесспорны и конкретно определены. При этом бесспорный характер обязательства должен заключать в себе такое условие, при котором сам факт наличия обязательства должен быть надлежащим образом доказан и обоснован.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, суды пришли к выводу о том, что ООО СК "Алгоритм" не доказало факта выполнения работ на сумму 27 386 521 руб., а, следовательно, и наличие у кооператива "Восток-93" неисполненного встречного обязательства.

В соответствии с пунктом 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 г. N 65 "Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований" зачет как односторонняя сделка может быть признан судом недействительным по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Основанием для признания заявления о зачете как односторонней сделки недействительным может являться нарушение запретов, ограничивающих проведение зачета, или несоблюдение условий, характеризующих зачитываемые требования (отсутствие встречности, бесспорности, однородности, ненаступление срока исполнения).

Установив, что задолженность не является бесспорной, суды обоснованно указали на достаточность этого обстоятельства для признания зачета недействительной сделкой.

Материалы дела исследованы судом полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемых судебных актах выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 288 АПК РФ, судом первой и апелляционной инстанций не допущено.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 09.08.2014 Арбитражного суда Омской области и постановление от 23.12.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А46-14887/2011 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председательствующий | М.Ф. Лукьяненко |

|  |  |
| --- | --- |
| Судьи | В.Н. Гудым Т.С. Кислякова |