# **Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 7 мая 2015 г. N Ф06-22902/15 по делу N А12-30165/2014**

|  |  |
| --- | --- |
| г. Казань |  |
| 07 мая 2015 г. | Дело N А12-30165/2014 |

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Гатауллиной Л.Р.,

судей Егоровой М.В., Логинова О.В.,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в центральном районе г. Волгограда

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 15.10.2014 (судья Акимова А.Е.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015 (председательствующий судья Смирников А.В., судьи Кузьмичев С.А., Цуцкова М.Г.)

по делу N А12-30165/2014

по заявлению Волгоградской торгово-промышленной палаты (ОГРН 1023400003362, ИНН 3445904278) г. Волгоград, к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Центральном районе г. Волгограда (ОГРН 1023403449673, ИНН 3444091238) г. Волгоград, о признании недействительным решения от 31.07.2014 N 044 047 14РВ 0000168,

УСТАНОВИЛ:

Волгоградская торгово-промышленная палата (далее - Волгоградская ТПП, плательщик страховых взносов, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Центральном районе г. Волгограда (далее - УПФР в Центральном районе г. Волгограда, орган пенсионного фонда) от 31.07.2014 N 044 047 14РВ 0000168 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах в части начисления страховых взносов в сумме 7 588 руб., соответствующих сумм пени и штрафа.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 15.10.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015, требования заявителя удовлетворены. Суд признал недействительным решение УПФР в Центральном районе г. Волгограда от 31.07.2014 N 044 047 14РВ 0000168 в части начисления страховых взносов в сумме 7 588 руб., соответствующих сумм пени и штрафа.

Кроме того, с органа пенсионного фонда в пользу Волгоградской ТПП взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

УПФР в Центральном районе г. Волгограда, не согласившись с принятыми судебными актами, обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении требований заявителя.

В соответствии со статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) все лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в соответствии со статьей 286 далее - АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, 16.03.2011 между Волгоградской ТПП (Займодавец) и Е.М. Клименко (Заемщик) заключен договор займа N 2 на сумму 30 000 руб.

Дополнительным соглашением от 25.02.2013 N 1 обязательства сторон по указанному договору займа прекращены на основании статьи 415 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с прощением Клименко Е.М. долга в сумме 28 000 руб.

В период с 25.06.2014 по 04.07.2014 УПФР в Центральном районе г. Волгограда проведена выездная проверка Волгоградской ТПП по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд Российской Федерации, страховых взносов на обязательное медицинское страхование в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования, за период с 01.01.2011 по 31.12.2013, по результатам которой составлен акт от 08.07.2014 N 044/047/26-2014.

В ходе проверки органом пенсионного фонда установлено занижение обществом базы для начисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование в связи с необложением страховыми взносами дохода Клименко Е.М. в размере 28 000 руб. в связи с прощением долга по договору займа от 16.03.2011 N 2.

31.07.2014 по результатам проверки органом пенсионного фонда принято решение N 044 047 14РВ 0000168 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах в виде штрафа в размере 1 844,11 руб. Кроме того, данным решением Волгоградской ТПП предложено уплатить недоимку по страховым взносам в сумме 9 220,45 руб., пени в сумме 666,62 руб.

Полагая, что решение УПФР в Центральном районе г. Волгограда от 31.07.2014 N 044 047 14РВ 0000168 в части начисления страховых взносов в сумме 7 588 руб., соответствующих сумм пени и штрафа является незаконным, нарушает права и охраняемые законом интересы плательщика страховых взносов, Волгоградская ТПП обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что сумма долга, прощенная заявителем работнику Клименко Е.М., не может рассматриваться в качестве выплаты или иного вознаграждения работнику на основании трудового договора либо гражданско-правового договора, предметом которого является выполнение работ, оказание услуг, в связи с чем не подлежит обложению страховыми взносами.

Кассационная инстанция находит выводы судебных инстанций правомерными по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 7 Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный Фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" (далее - Федеральный закон от 24.07.2009 N 212-ФЗ) объектом обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, указанных в подпунктах "а" и "б" пункта 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ, признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые плательщиками страховых взносов в пользу физических лиц в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг, по договорам авторского заказа, в пользу авторов произведений по договорам об отчуждении исключительного права на произведения науки, литературы, искусства, издательским лицензионным договорам, лицензионным договорам о предоставлении права использования произведения науки, литературы, искусства, в том числе вознаграждения, начисляемые организациями по управлению правами на коллективной основе в пользу авторов произведений по договорам, заключенным с пользователями (за исключением вознаграждений, выплачиваемых лицам, указанным в пункте 2 части 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ). Объектом обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, указанных в подпункте "а" пункта 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ, признаются также выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу физических лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования.

Согласно статье 15 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения - это отношения, основанные на соглашении между работниками и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

В соответствии со статьей 16 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации а также в результате назначения на должность или утверждения в должности.

Из указанным норм следует, что объектом обложения страховыми взносами признаются выплаты, являющиеся оплатой труда, либо оплатой выполненных работ и оказанных услуг по гражданско-правовым договорам.

Согласно статье 129 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата (оплата труда работника) - это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Как правильно отмечено судами, сам по себе факт наличия трудовых отношений между работодателем и его работниками не свидетельствует о том, что любые выплаты, начисляемые работникам, являются оплатой их труда.

Так, судами установлено, что трудовой договор от 08.02.2010 N 10/02/08-05, заключенный между Волгоградской ТПП и Клименко Е.М., не содержит условий об обязательном предоставлении работнику займа, а равно условий о заключении соглашения о прощении части долга.

Дополнительное соглашение от 25.02.2013 N 1 к договору займа от 16.03.2011 N 2 не содержит условий о возникновении у Клименко Е.М. каких-либо встречных обязательств перед Волгоградской ТПП в связи с прощением долга.

Правомерен вывод судебных инстанций о том, что, принимая во внимание разъяснения, данные Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 Информационного письма от 21.12.2005 N 104 "Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о некоторых основаниях прекращения обязательств", в рассматриваемом случае прощение Волгоградской ТПП долга Клименко Е.М. по договору займа от 16.03.2011 N 2 может быть квалифицировано как дарение, которое не относится к категории договоров о выполнении работ, оказании услуг.

Кроме того, судами правильно отмечено, что органом пенсионного фонда не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что прощение долга произведено в качестве поощрения Клименко Е.М. за труд, либо было гарантировано указанному работнику в связи с достижение какого-либо результата.

Следовательно, прекращение обязательств Клименко Е.М. по договору займа от 16.03.2011 N 2 не может рассматриваться в качестве выплаты или иного вознаграждения работнику предприятия на основании трудового договора и в связи с выполнением работ (оказанием услуг).

Прощение долга не связано с выполнением работником трудовых обязанностей, не является стимулирующей или компенсирующей выплатой, не носит регулярный характер, произведено вне зависимости от результатов труда работника и не предусмотрено в трудовом договоре. Спорные выплаты не предусмотрены системой оплаты труда Волгоградской торгово-промышленной палаты и не учитываются для расчета среднего заработка в целях выплаты страхового возмещения на основании статьи 139 Трудового кодекса Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах, поскольку сумма прощенного Клименко Е.М. долга не подлежит отнесению к объекту обложения страховыми взносами, решение УПФР в Центральном районе г. Волгограда от 31.07.2014 N 044 047 14РВ 0000168 в оспариваемой заявителем части правомерно признано судами недействительным.

Обоснованно не принят довод УПФР в Центральном районе г.Волгограда о том, что дополнительное соглашение от 25.02.2013 N 1 о прощении долга по договору займа от 16.03.2011 N 2 не может быть квалифицировано в качестве договора дарения, поскольку частью 1 статьи 572 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору дарения одна сторона (даритель) освобождает или обязуется освободить другую сторону (одаряемого) от имущественной обязанности перед собой, что и имело место в рассматриваемом случае.

Также правомерно не принят довод УПФР о том, что выплаты в виде прощения долга не поименованы в перечне сумм, не подлежащих обложению страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, производящих выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, содержащемся в статье 9 Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ.

Статья 9 Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ определяет порядок обложения страховыми взносами только выплат по трудовым договорам и гражданско-правовым договорам о выполнении работ и оказании услуг, при этом не регулирует выплаты по иным гражданско-правовым договорам, в том числе договору займа.

Таким образом, доводы кассационной жалобы не опровергают правильность сделанных судами первой и апелляционной инстанций и подтвержденных материалами дела выводов.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для удовлетворения кассационной жалобы.

Доводы заявителя жалобы направлены на переоценку исследованных судами доказательств и сделанных на их основе выводов, что в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда округа.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 15.10.2014 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015 по делу N А12-30165/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председательствующий судья | Л.Р. Гатауллина |

|  |  |
| --- | --- |
| Судьи | М.В. Егорова О.В. Логинов |