# **Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14 мая 2015 г. N Ф08-2822/15 по делу N А53-6874/2014**

|  |  |
| --- | --- |
| г. Краснодар |  |
| 14 мая 2015 г. | Дело N А53-6874/2014 |

Резолютивная часть постановления объявлена 14 мая 2015 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 14 мая 2015 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Кухаря В.Ф., судей Рыжкова Ю.В. и Чесняк Н.В., при участии от ответчика - акционерного общества междугородной и международной электрической связи "Ростелеком" (ИНН 7707049388, ОГРН 1027700198767) - Лежава Е.М. (доверенность от 04.02.2014), в отсутствие истца - индивидуального предпринимателя Тирацуян Натальи Михайловны (ИНН 616801216020, ОГРН 311619423500052), извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества междугородной и международной электрической связи "Ростелеком" на решение Арбитражного суда Ростовской области от 11.12.2014 (судья Чебанова Л.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2015 (судьи Пономарева И.В., Еремина О.А., Чотчаев Б.Т.) по делу N А53-6874/2014, установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Тирацуян Н.М. (далее - предприниматель) обратилась в арбитражный суд с иском АО междугородной и международной электрической связи "Ростелеком" (далее - общество) о признании недействительным договора возмездного оказания услуг от 01.12.2012 N 23454.

Решением от 11.12.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 13.02.2015, иск удовлетворен. Суды исходили из того, что подпись предпринимателя в договоре подложная.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты и признать спорный договор незаключенным. По мнению заявителя, несоблюдение простой письменной формы сделки не влечет признания ее недействительной, поскольку на это прямо не указано в законе.

Отзыв на кассационную жалобу в суд не поступил.

Изучив материалы дела и выслушав представителя общества, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела, по договору на предоставление услуг телефонной связи от 01.12.2012 N 23454 общество (оператор связи) обязалось оказывать предпринимателю (абоненту) услуги связи, указанные в приложениях к договору.

Ссылаясь на подложность своей подписи в названном договоре, предприниматель обратилась в суд с иском о признании его недействительным.

По результатам проведенной судебной почерковедческой экспертизы суд установил, что подпись от имени предпринимателя в договоре выполнена не ею.

Сославшись на нормы статей 153, 154, 160, 166, 168, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), суд признал сделку недействительной (ничтожной).

Ответчик в кассационной жалобе не оспаривает установленный судом факт подложности подписи предпринимателя в договоре, однако полагает, что несоблюдение простой письменной формы договора не влечет его недействительность, а свидетельствует о незаключенности договора.

Согласно пункту 1 статьи 161 Кодекса сделки юридических лиц между собой и с гражданами должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения.

В силу пункта 2 статьи 434 Кодекса договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Статья 168 Кодекса предусматривает, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Из смысла приведенных положений следует, что оспариваемый договор (с учетом установленного судом и не оспариваемого заявителем факта подписания договора неустановленным лицом) не соответствует требованиям закона и поэтому является ничтожным.

По смыслу статей 160 и 168 Кодекса наличие в договоре поддельной подписи одного из участников при том, что в нем присутствуют все существенные условия, свидетельствует о недействительности договора, как сфальсифицированного документа, а не о незаключенности.

Основанием для признания договора незаключенным в силу статьи 432 Кодекса может являться лишь несогласование сторонами существенных условий, предусмотренных законом для данного вида договоров.

Учитывая изложенное, кассационный суд не находит оснований для отмены судебных актов.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 11.12.2014 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2015 по делу N А53-6874/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председательствующий | В.Ф. Кухарь |

|  |  |
| --- | --- |
| Судьи | Ю.В. Рыжков Н.В. Чесняк |