# **Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 10 июня 2015 г. N 305-ЭС15-2572**

Резолютивная часть определения объявлена 3 июня 2015 года.

Полный текст определения изготовлен 10 июня 2015 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Зарубиной Е.Н. и Киселевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Гришина Михаила Юрьевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2014 (судья Константиновская Н.А.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2014 (судьи Кузнецова И.И., Гарипов В.С., Смирнов О.В.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2014 (судьи Кобылянский В.В., Зверева Е.А., Кузнецов В.В.) по делу N А40-51637/2014

В судебном заседании приняли участие:

Гришин Михаил Юрьевич, представитель Гришина Михаила Юрьевича - Ляховецкий Д.Д. по доверенности от 13.02.2015 77 АБ 5386500,

представители общества с ограниченной ответственностью "Авто-Спектр" - В.А. Кондратов по доверенности от 27.05.2014, А.В. Манякин по доверенности от 02.04.2015, А.Н. Ефименко по доверенности от 27.05.2015.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселевой О.В. и объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, установила:

Гришин Михаил Юрьевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Авто-Спектр" (далее - общество) о взыскании 12 135 250 рублей действительной стоимости доли в размере 25% уставного капитала общества, 10 971 рубля 60 копеек процентов за просрочку оплаты действительной стоимости доли за период с 14.03.2014 по 17.03.2014, и взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по ставке 8,25% годовых, начисляемых на сумму задолженности по оплате действительной стоимости принадлежащей истцу доли со дня вынесения решения по день фактического погашения обществом задолженности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2014, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2014 и Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2014, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гришин М.Ю., полагая принятые по делу судебные акты незаконными и необоснованными, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В письменных объяснениях ответчик просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 30.04.2015 (судья Киселева О.В.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, письменных объяснениях на нее, выступлениях присутствующих в судебном заседании лиц, участвующих в деле, и их представителей, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, истец является участником общества с долей в размере 25% уставного капитала общества.

Из представленных 06.11.2013 обществом истцу документов, в том числе протоколов общих собраний, истцу стало известно о проведении внеочередных общих собраний участников ответчика, на которых были приняты решения об одобрении крупных для общества сделок, оформленных протоколами от 13.09.2011, 30.09.2011 и двумя протоколами, не содержащими сведений о датах принятия решений.

В вышеуказанных общих собраниях участников общества истец участия не принимал, за одобрение сделок не голосовал, в связи с чем направил ответчику требование о выплате действительной стоимости принадлежащей истцу доли в уставном капитале общества на основании абзаца 2 пункта 2 статьи 23 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью).

Уклонение от исполнения обязанности по приобретению доли в уставном капитале и отказ в выплате ее действительной стоимости послужили основаниями для обращения истца с настоящим иском в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из отсутствия у общества обязанности по покупке доли у истца, а у истца - права требования выплаты действительной стоимости доли. Суд посчитал, что истцом нарушена установленная Законом об обществах с ограниченной ответственностью и уставом общества процедура отчуждения доли, поскольку он не направлял обществу предложение по отчуждению доли и заявление о выходе из состава участников.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения. При этом апелляционный суд сослался исключительно на недоказанность истцом размера действительной стоимости доли, подлежащей выплате.

Соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска, суд округа указал на неправильное применение ими норм материального права, однако оставил судебные акты без изменения, усмотрев иное основание для отказа в иске.

Как посчитал окружной суд, истцом пропущен 45-дневный срок, установленный абзацем 2 пункта 2 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, что влечет утрату права истца на удовлетворение спорного требования.

При этом суд исходил из того, что истец, наделенный в силу положений статьи 8 Закона об обществах с ограниченной ответственностью правом на управление делами общества, непосредственно связанным с участием в общих собраниях (в том числе очередных), проявляя необходимую степень добросовестности и осмотрительности, не позднее 31.08.2012 - предельной даты проведения очередного годового общего собрания участников общества по итогам 2011 года, установленной законом и уставом общества, должен был узнать об одобрении общим собранием участников крупных сделок и направить ответчику спорное требование до 15.10.2012.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно абзацам второму и третьему пункта 2 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, в случае принятия общим собранием участников общества решения о совершении крупной сделки или об увеличении уставного капитала общества в соответствии с пунктом 1 статьи 19 названного Федерального закона общество обязано приобрести по требованию участника общества, голосовавшего против принятия такого решения или не принимавшего участия в голосовании, долю в уставном капитале общества, принадлежащую этому участнику. Данное требование может быть предъявлено участником общества в течение сорока пяти дней со дня, когда участник общества узнал или должен был узнать о принятом решении. В случае, если участник общества принимал участие в общем собрании участников общества, принявшем такое решение, подобное требование может быть предъявлено в течение сорока пяти дней со дня его принятия. В течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок не предусмотрен уставом общества, оно обязано выплатить участнику общества действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определенную на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню обращения участника общества с соответствующим требованием, или с согласия участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости. Положения, устанавливающие иной срок исполнения указанной обязанности, могут быть предусмотрены уставом общества при его учреждении, при внесении изменений в устав общества по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно. Исключение из устава общества указанных положений осуществляется по решению общего собрания участников общества, принятому двумя третями голосов от общего числа голосов участников общества.

Таким образом, при приобретении обществом доли в его уставном капитале в указанном выше порядке предварительного обращения участника к обществу с предложением заключить договор об отчуждении доли и с заявлением о выходе из состава участников не требуется. Вывод суда первой инстанции об обратном основан на неправильном применении норм Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

Не может Судебная коллегия согласиться и с выводами суда апелляционной инстанции.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В представленном суду расчете истец определил размер стоимости доли, исходя из данных бухгалтерской отчетности по состоянию на 30.09.2013 и отсутствия у общества недвижимого имущества. Доказательства, опровергающие расчет, надлежало представить ответчику. В рассматриваемой ситуации апелляционный суд неправомерно возложил на истца обязанность представлять доказательства отрицательных фактов, в частности, отсутствия у общества иной бухгалтерской отчетности, недвижимого имущества.

Окружной суд рассматривая вопрос о соблюдении истцом 45-дневного срока, предусмотренного абзацем вторым пункта 2 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, вышел за пределы своих полномочий, предусмотренных статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку Гришин М.Ю. ссылался на отсутствие у него объективной возможности узнать о принятых спорных решениях общего собрания участников общества, соответствующие обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения спора подлежали установлению судами первой и апелляционной инстанций с учетом положений статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с существенным нарушением норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов истца в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ решение суда первой инстанции, а также постановления апелляционного и окружного судов подлежат отмене.

Ввиду того, что для принятия решения по существу спора необходима оценка доказательств и установление обстоятельств, связанных с расчетом взыскиваемой суммы, определением момента исчисления срока предъявления требования о приобретении обществом доли, судебные акты отменяются в полном объеме и дело направляется на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2014 по делу N А40-51637/14 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

|  |  |
| --- | --- |
| Председательствующий-судья | И.В. Разумов |

|  |  |
| --- | --- |
| Cудья | Е.Н. Зарубина |

|  |  |
| --- | --- |
| Cудья | О.В. Киселева |