# **Решение Верховного Суда РФ от 24 марта 2015 г. N АКПИ15-272**

# Именем Российской Федерации

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М.

при секретаре Паршине Н.А.

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по заявлению Писаревой К.С. о признании недействующими приказа Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 20 мая 2005 г. N 402 "О личной медицинской книжке и санитарном паспорте" и частично приложения N 1 к данному приказу, установил:

Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее - Роспотребнадзор) издан приказ от 20 мая 2005 г. N 402 (далее - Приказ), которым утверждена форма личной медицинской книжки для работников отдельных профессий, производств и организаций, деятельность которых связана с производством, хранением, транспортировкой и реализацией пищевых продуктов и питьевой воды, воспитанием и обучением детей, коммунальным и бытовым обслуживанием населения (далее - форма личной медицинской книжки), являющаяся приложение N 1 к Приказу. Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 1 июня 2005 г. N 6674, опубликован 13 июня 2005 г. в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти и 30 июня 2005 г. в "Российской газете".

На странице 30 формы личной медицинской книжки содержатся указания на то, что личная медицинская книжка должна иметь печать организации Роспотребнадзора, выдавшей медицинскую книжку, а также подпись владельца и храниться у администрации организации или индивидуального предпринимателя и может быть выдана работнику по его требованию. При увольнении и переходе на другое место работы личная медицинская книжка остается у владельца и предъявляется по месту новой работы.

Писарева К.С. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании Приказа недействующим и не подлежащим применению с 1 августа 2011 г., противоречащим пункту 6 статьи 34 Федерального закона от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Федеральный закон от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ) и пункту 4 статьи 71 Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 242-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Федеральный закон от 18 июля 2011 г. N 242-ФЗ), поскольку он издан органом, который в настоящее время не наделен полномочиями на издание такого нормативного правового акта. Также заявитель просит признать недействующими с момента издания Приказа приведенные на странице 30 формы личной медицинской книжки положения, как принятые с превышением полномочий Роспотребнадзора, противоречащие статье 64 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ), пункту 6 статьи 34 Федерального закона от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ, части 2 статьи 10 Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 152-ФЗ "О персональных данных" (далее - Федеральный закон от 27 июля 2006 г. N 152-ФЗ).

Писарева К.С. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Представитель заявителя Гулевская О.А. в судебном заседании уточнила заявленные требования, просила признать недействующими Приказ с момента его принятия и содержащиеся на странице 30 формы личной медицинской книжки указания в части, предусматривающей, что личная медицинская книжка должна храниться у администрации организации или индивидуального предпринимателя и может быть выдана работнику по его требованию. При увольнении и переходе на другое место работы личная медицинская книжка предъявляется по новому месту работы. В обоснование данного требования Гулевская О.А. пояснила, что заявитель, работает юрисконсультом кадрово-правовой службы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Мурманский государственный технический университет" и на основании оспариваемых положений на нее как на работника образовательного учреждения работодателем неправомерно возложена обязанность иметь личную медицинскую книжку, которая с данными о прохождении медицинских осмотров подлежит хранению у работодателя и должна предъявляться при заключении трудового договора.

Роспотребнадзор и Министерство юстиции Российской Федерации (далее - Минюст России) в письменных возражениях на заявление указали, что Приказ издан уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в пределах полномочий, предоставленных ему законодательством Российской Федерации на момент принятия Приказа, не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Выслушав объяснения представителя заявителя, возражения представителей Роспотребнадзора Минеевой О.Н., Хизгияева В.И., Бухарева А.Ф., представителя Минюста России Балояна К.Т., позицию представителя Минздрава России Андре А.А., проверив оспариваемые положения на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Федеральный закон от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 г. 122-ФЗ, действовавшей на момент издания Приказа, предусматривал, что порядок проведения обязательных медицинских осмотров, учета, ведения отчетности и выдачи работникам личных медицинских книжек определяется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным осуществлять государственный санитарно-эпидемиологический надзор (пункт 6 статьи 34).

Таким федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка, в соответствии с первоначальной редакцией пункта 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. N 322 (далее - Положение о Роспотребнадзоре), являлся Роспотребнадзор, который на день издания Приказа находился в ведении Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (далее - Минздравсоцразвития России) (пункт 2 Положения).

В соответствии с пунктом 3 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. N 1009, и пунктом 5.6 Типового регламента внутренней организации федеральных органов исполнительной власти, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2005 г. N 452, оспариваемый нормативный правовой акт Роспотребнадзором согласовывался с Минздравсоцразвития России.

Таким образом, Приказ издан уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленной Федеральным законом от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ компетенции, в порядке, установленном Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации.

Федеральным законом от 18 июля 2011 г. N 242-ФЗ в пункт 6 статьи 34 Федерального закона от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ были внесены изменения, в соответствии с которыми полномочия по определению порядка проведения обязательных медицинских осмотров, учета, ведения отчетности и выдачи работникам личных медицинских книжек переданы федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему нормативно-правовое регулирование в сфере здравоохранения.

Согласно части 4 статьи 71 Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 242-ФЗ до внесения в нормативные правовые акты Российской Федерации изменений, направленных на приведение указанных актов в соответствие с данным законом, эти акты применяются в части, не противоречащей поименованному закону.

Порядок проведения обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, утвержден приказом Минздравсоцразвития России от 12 апреля 2011 г. N 302н (далее - Порядок).

Какой-либо иной нормативный правовой акт федерального органа исполнительной власти, осуществляющего нормативно-правовое регулирование в сфере здравоохранения, определяющий порядок учета, ведения отчетности и выдачи работникам личных медицинских книжек, отсутствует.

Довод заявителя о том, что внесение изменений в пункт 6 статьи 34 Федерального закона от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ влечет за собой и отмену изданного в соответствие с данным законом Приказа, не может быть признан судом состоятельным, поскольку признание утратившим силу нормативного правового положения, во исполнение которого был принят Приказ, не является основанием для прекращения действия нормативного правового акта, принятого ранее уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

В силу Федерального закона от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ в организациях отдыха и оздоровления детей, дошкольных и других образовательных организациях независимо от организационно-правовых форм должны осуществляться меры по профилактике заболеваний, сохранению и укреплению здоровья обучающихся и воспитанников, в том числе меры по организации их питания, и выполняться требования санитарного законодательства (пункт 1 статьи 28).

Статьей 34 названного закона предусмотрено, что в целях предупреждения возникновения и распространения инфекционных заболеваний, массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) и профессиональных заболеваний работники отдельных профессий, производств и организаций при выполнении своих трудовых обязанностей обязаны проходить предварительные при поступлении на работу и периодические профилактические медицинские осмотры (пункт 1). Необходимые условия для своевременного прохождения медицинских осмотров работниками обязаны обеспечивать индивидуальные предприниматели и юридические лица (пункт 3).

Данной норме закона корреспондирует статья 212 ТК РФ, согласно которой работодатель обязан в случаях, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, организовывать проведение за счет собственных средств обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров, других обязательных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований работников, внеочередных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований работников по их просьбам в соответствии с медицинскими рекомендациями с сохранением за ними места работы (должности) и среднего заработка на время прохождения указанных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований.

Вредные и (или) опасные производственные факторы и работы, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры, порядок проведения таких осмотров определяются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (часть четвертая статьи 213 ТК РФ).

Статьей 331 ТК РФ установлено, что к педагогической деятельности не допускаются лица, имеющие заболевания, предусмотренные перечнем, утверждаемым федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области здравоохранения.

Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12 апреля 2011 г. N 302н утвержден Перечень работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования) работников, в который включены работы в образовательных организациях всех типов и видов.

Федеральный закон от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ в статье 34 устанавливает, что данные о прохождении медицинских осмотров подлежат внесению в личные медицинские книжки и учету медицинскими организациями государственной и муниципальной систем здравоохранения, а также органами, осуществляющими федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор (пункт 5). Работники, отказывающиеся от прохождения медицинских осмотров, не допускаются к работе (пункт 4).

Статьей 76 ТК РФ предусмотрена обязанность работодателя по отстранению от работы работника, не прошедшего в установленном порядке обязательный медицинский осмотр, а также обязательное психиатрическое освидетельствование в случаях, предусмотренных данным кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Из содержания приведенных норм следует, что федеральный законодатель возложил на работодателя обязанность проведения периодических медицинских осмотров работников, в связи с чем хранение личных медицинских книжек у работодателя обеспечивает контроль за своевременным прохождением работниками медицинских осмотров.

Следовательно, содержащееся в форме личной медицинской книжки положение о хранении личной медицинской книжки у работодателя и возможности выдачи личной медицинской книжки работнику по его требованию, а также о предъявлении личной медицинской книжки по новому месту работы при увольнении и переходе на другое место работы соответствует действующему законодательству.

Является несостоятельным довод заявителя о противоречии статье 65 ТК РФ, определяющей перечень документов, предъявляемых при заключении трудового договора, указанного оспариваемого положения нормативно-правового акта, поскольку оно не устанавливает обязанность по предъявлению какого-либо документа при заключении трудового договора.

Не противоречит оспариваемая норма и части 2 статьи 10 Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 152-ФЗ, предусматривающей случаи, при которых допускается обработка специальных категорий персональных данных, в частности, касающихся состояния здоровья.

Согласно данному закону субъект персональных данных принимает решение о предоставлении его персональных данных и дает согласие на их обработку свободно, своей волей и в своем интересе (часть 1 статьи 9). Обработка персональных данных о состоянии здоровья допускается в случае, если она осуществляется в медико-профилактических целях, в целях установления медицинского диагноза, оказания медицинских и медико-социальных услуг при условии, что обработка персональных данных осуществляется лицом, профессионально занимающимся медицинской деятельностью и обязанным в соответствии с законодательством Российской Федерации сохранять врачебную тайну (пункт 4 части 2 статьи 10).

Работодатель в силу статьи 88 ТК РФ может разрешать доступ к персональным данным работников только специально уполномоченным лицам, при этом указанные лица должны иметь право получать только те персональные данные работника, которые необходимы для выполнения конкретных функций.

Сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении, согласно частям 1 и 2 статьи 13 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" составляют врачебную тайну. Не допускается разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, в том числе после смерти человека, лицами, которым они стали известны при обучении, исполнении трудовых, должностных, служебных и иных обязанностей, за исключением случаев, установленных частями 3 и 4 указанной нормы.

Частью 4 статьи 13 поименованного закона установлен исчерпывающий перечень случаев, в которых допускается предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя.

Оспариваемый нормативный правовой акт не содержит положений, возлагающих на работодателя обязанность предоставлять сведения, являющиеся врачебной тайной органам, которые осуществляют санитарно-эпидемиологический надзор, без согласия работников.

Учитывая, что Приказ издан в пределах предоставленных Роспотребнадзору полномочий, что оспариваемые нормативные правовые положения не нарушают прав и законных интересов заявителя и не противоречат федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд в соответствии с частью 1 статьи 253 ГПК РФ принимает решение об отказе в удовлетворении заявлений.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации установил:

в удовлетворении заявления Писаревой К.С. о признании недействующими приказа Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 20 мая 2005 г. N 402 "О личной медицинской книжке и санитарном паспорте" и частично приложения N 1 к данному приказу отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

|  |  |
| --- | --- |
| Судья Верховного Суда Российской Федерации | А.М. Назарова |