# **Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 7 июля 2015 г. N 305-ЭС15-4053**

Резолютивная часть определения объявлена 1 июля 2015 года.

Полный текст определения изготовлен 7 июля 2015 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Киселевой О.В. и Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Куприяновой Валентины Васильевны и Ивашовой Елены Викторовны

на постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.03.2015

по делу N А41-7112/2014.

В заседании приняли участие:

истцы - Куприянова Валентина Васильевна и Ивашова Елена Викторовна; представитель Куприяновой Валентины Васильевны - Левин Е.А. по доверенности от 14.01.2015 N 50АА6747552;

представитель Ивашовой Елены Викторовны - Левин Е.А. по доверенности от 14.01.2015 N 50АА6747553;

представитель общества с ограниченной ответственностью "Диана-М" - Тураханов Т.Х. по доверенности от 09.10.2014 N 50АА6399953.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселевой О.В. и объяснения истцов и ответчика Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, установила:

Куприянова Валентина Васильевна и Ивашова Елена Викторовна обратились в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Диана-М" (далее - ООО "Диана-М", общество) о взыскании с ответчика действительной стоимости долей в уставном капитале общества в размере соответственно 4307345 рублей 56 копеек и 2280346 рублей.

Решением Арбитражного суда Московской области от 02.10.2014 оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2014 с ООО "Диана-М" в пользу Куприяновой В.В. взыскана действительная стоимость доли в размере 4307345 рублей 56 копеек, в пользу Ивашовой Е.В. взыскана действительная стоимость доли в размере 2280346 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.03.2015, решение Арбитражного суда Московской области от 02.10.2014 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2014 отменены, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Куприянова В.В. и Ивашова Е.В., полагая постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.03.2015 незаконным и необоснованным, просят его отменить, оставить в силе решение Арбитражного суда Московской области от 02.10.2014 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2014.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить в силе постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.03.2015, в удовлетворении требований, изложенных в кассационной жалобе отказать. По мнению ответчика, судом первой инстанции неверно истолкованы нормы материального права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.2015 (судья Киселева О.В.) кассационная жалоба Куприяновой В.В. и Ивашовой Е.В., с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствующих в судебном заседании участвующих в деле лиц и их представителей, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 27.01.2014 N 7705/3129 ООО "Диана-М" зарегистрировано в качестве юридического лица Администрацией Балашихинского района Московской области 23.03.1993. По состоянию на 27.01.2014 участниками общества, в том числе являлись Куприянова В.В. и Ивашова Е.В., владеющие долями в размере 18,889 и 10 процентов уставного капитала общества соответственно.

20.09.2013 Куприянова В.В. и Ивашова Е.В. обратились к участникам ООО "Диана-М" с письмом-предложением (офертой) о приобретении их долей в уставном капитале общества в размере 18,889 и 10 процентов соответственно.

Поскольку участники ООО "Диана-М" отказались от приобретения долей, истцы обратились к обществу с требованиями о выкупе обществом их долей в уставном капитале.

Отказ в выкупе действительной стоимости долей, послужил основанием для обращения Куприяновой В.В. и Ивашовой Е.В. в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что общество в силу пункта 3 статьи 93 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 23 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) обязано приобрести долю по требованию участника, поскольку уставом ООО "Диана-М" уступка доли или части доли участника третьим лицам запрещена, а другие участники общества от ее приобретения отказались.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций и отказывая в удовлетворении иска, Арбитражный суд Московского округа указал, что Федеральным законом от 30.12.2008 N 312-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", вступившим в силу с 01.07.2009, абзац первый пункта 1 статьи 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью изложен в следующей редакции: "Участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества". Новая редакция устава ООО "Диана-М", запрещающая участникам выходить из общества путем отчуждения ему своих долей, утверждена решением общего собрания от 06.11.2009.

Из Постановлений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.09.2013 по делу N А41-10622/12 и по делу N А41-10623/12 следует, что у Куприяновой В.В. и Ивашовой Е.В. отсутствует право на выход из общества путем отчуждения ему своих долей. Выражая свою волю на утверждение устава в такой редакции, участники ООО "Диана-М" должны были осознавать правовые последствия закрепленных в уставе положений.

Между тем, Арбитражным судом Московского округа не учтено следующее.

Статья 8 Закона об обществах с ограниченной ответственностью устанавливает, что участник общества вправе продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли или части доли в уставном капитале общества одному или нескольким участникам данного общества либо другому лицу в порядке, предусмотренном законом и уставом общества; выйти из общества путем отчуждения своей доли обществу, если такая возможность предусмотрена уставом общества, или потребовать приобретения обществом доли в случаях, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества.

Названная норма налагает запрет на выход участника из общества посредством отчуждения последнему доли, если право участника выйти из общества прямо не оговорено его уставом.

Устав общества не предусматривает права выхода участника из общества посредством отчуждения последнему доли. В связи с чем, в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.09.2013 по делам N А41-10622/12 и N А41-10623/12 указано, что у судов, при рассмотрении названных дел, не имелось оснований для вывода о сохранении у Куприяновой В.В. и Ивашовой Е.В. права на выход из общества путем отчуждения ему своих долей.

На момент рассмотрения указанных дел с предложением о продаже своих долей к участникам общества истцы не обращались.

Согласно пунктам 4.1.4, 6.2 устава общества участник общества вправе продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли или части доли в уставном капитале общества одному или нескольким участникам общества. При этом требуется согласие других участников общества и общества на совершение такой сделки.

В соответствии с пунктом 6.4 устава участнику общества запрещается продажа или осуществление отчуждения иным образом своей доли или части доли в уставном капитале третьему лицу.

В части 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации закреплено право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности, которое служит основой конституционно-правового статуса участников хозяйственных обществ.

Согласно статье 93 Гражданского кодекса Российской Федерации переход доли или части доли участника общества в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к другому лицу допускается на основании сделки или в порядке правопреемства либо на ином законном основании с учетом особенностей, предусмотренных названным Кодексом и законом об обществах с ограниченной ответственностью (пункт 1). Продажа либо отчуждение иным образом доли или части доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью третьим лицам допускается с соблюдением требований, предусмотренных законом об обществах с ограниченной ответственностью, если это не запрещено уставом общества (пункт 2).

В случае, если уставом общества отчуждение доли или части доли, принадлежащих участнику общества, третьим лицам запрещено и другие участники общества отказались от их приобретения либо не получено согласие на отчуждение доли или части доли участнику общества или третьему лицу при условии, что необходимость получить такое согласие предусмотрена уставом общества, общество обязано приобрести по требованию участника общества принадлежащую ему долю или часть доли (пункт 3).

В силу пункта 2 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью в случае, если уставом общества отчуждение доли или части доли, принадлежащих участнику общества, третьим лицам запрещено и другие участники общества отказались от их приобретения либо не получено согласие на отчуждение доли или части доли участнику общества или третьему лицу при условии, что необходимость получить такое согласие предусмотрена уставом общества, общество обязано приобрести по требованию участника общества принадлежащие ему долю или часть доли.

Факт надлежащего уведомления истцами иных участников общества о продаже своих долей в уставном капитале общества установлен судами первой и апелляционной инстанций. Участники общества не воспользовались правом покупки долей. Истцы обратились к обществу с требованиями о выкупе обществом их долей в уставном капитале. Указанные требования оставлены обществом без удовлетворения, со ссылкой на положения устава общества, запрещающие выход из общества. Каких-либо замечаний относительно существа, порядка предъявленного обществу требования, несоблюдения предварительного порядка направления оферты участникам общества не заявлено.

В соответствии с абзацем 3 пункта 2 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок не предусмотрен уставом общества, общество обязано выплатить участнику действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определенную на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню обращения участника общества с соответствующим требованием, или с согласия участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости.

В пункте 2 статьи 14 Закона об обществах с ограниченной ответственностью указано, что действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

В абзаце 3 подпункта "в" пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 N 90/14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" разъяснено, что, если участник не согласен с размером действительной стоимости его доли, определенным обществом, суд проверяет обоснованность его доводов, а также возражений общества на основании представленных сторонами доказательств, предусмотренных гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством, в том числе заключения проведенной по делу экспертизы.

Согласно экспертному заключению от 21.08.2014, рыночная стоимость нежилого помещения общей площадью 345,4 кв.м, местоположение: Московская область, г. Балашиха, ш. Энтузиастов, д. 30, по состоянию на 30.09.2013 составила 22 202 460 рублей. Исходя из данной суммы, истцами произведен расчет действительной стоимости принадлежащих им долей, в соответствии с которым действительная стоимость доли Куприяновой В.В. составила 4307345 рублей 56 копеек, Ивашовой Е.В. - 2 280 346 рублей.

Суды первой и апелляционной инстанций, учитывая отсутствие в деле доказательств, подтверждающих исполнение обществом обязательства по выплате истцам действительной стоимости доли в полном объеме, а также оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства, обоснованно удовлетворили исковые требования.

Доводы относительно несогласия с определенной стоимостью долей обществом не заявлены.

Судебная коллегия считает правомерными выводы суда первой и апелляционной инстанций.

Судом кассационной инстанции неправомерно не применены части 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации, статья 93 Гражданского кодекса, пункт 2 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

При таких обстоятельствах, обжалуемый судебный акт подлежит отмене на основании пункта 4 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда - оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 291.11-291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.03.2015 по делу N А41-7112/2014 отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 02.10.2014 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2014 оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

|  |  |
| --- | --- |
| Председательствующий судья | И.В. Разумов |

|  |  |
| --- | --- |
| Судья | О.В. Киселева |

|  |  |
| --- | --- |
| Судья | Н.С. Чучунова |