# **Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 6 июля 2015 г. N Ф09-4239/15 по делу N А71-11402/2014**
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Резолютивная часть постановления объявлена 01 июля 2015 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 06 июля 2015 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Ященок Т. П.,

судей Анненковой Г. В., Токмаковой А. Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 7 Удмуртской Республики (ИНН 1830002006, ОГРН 1041803500012; далее - инспекция, налоговый орган) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 17.12.2014 по делу N А71-11402/2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

До начала судебного заседания от индивидуального предпринимателя Кашапова Альберта Накиповича (ИНН 183000059170, ОГРН 304183910400080; далее - предприниматель) поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его и его представителя. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

В судебном заседании принял участие представитель налогового органа - Драгунова Е.Ю. (доверенность от 12.01.2015 N 9).

Индивидуальный предприниматель Кашапов Альберт Накипович (ИНН 183000059170, ОГРН 304183910400080; далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконным решения инспекции от 18.06.2014 N 12964 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением суда от 17.12.2014 (судья Бушуева Е.А.) заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 (судьи Борзенкова И.В., Гулякова Г.Н., Савельева Н.М.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе инспекция просит указанные судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, неполное выяснение обстоятельств по делу.

Налоговый орган полагает, что, поскольку предпринимателем утрачено право на применение патентной системы налогообложения по виду деятельности "Сдача в аренду нежилых помещений", в связи с чем предприниматель являлся плательщиком НДС, налогоплательщик с 01.01.2013 по 31.12.2013 обязан определить налоговую базу по реализации услуг по аренде недвижимого имущества и исчислить НДС по действующей ставке 18 процентов.

Инспекция считает необоснованным вывод судов о том, что налоговым органом в ходе проверки не истребованы документы, подтверждающие налоговые вычеты, поскольку уточненной налоговой декларацией налоговый вычет по НДС к возмещению налогоплательщиком не заявлен, в связи с чем у налогового органа отсутствовала возможность истребовать у предпринимателя дополнительные документы, представление которых одновременно с декларацией не предусмотрено.

Налоговый орган приводит в кассационной жалобе довод о том, что уточненная налоговая декларация подана предпринимателем после окончания налоговой проверки, в связи с чем она не могла быть учтена при вынесении оспариваемого решения.

В отзыве на кассационную жалобу предприниматель просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Как следует из материалов дела, налоговым органом проведена камеральная налоговая проверка уточненной налоговой декларации предпринимателя по НДС за 4 квартал 2013 года, о чем составлен акт от 05.05.2014 N 14669.

В ходе проверки инспекцией установлено, что в 2013 году предприниматель Кашапов А.Н. осуществлял предпринимательскую деятельность по сдаче в аренду собственного недвижимого имущества; налогоплательщик применял патентную систему налогообложения на основании патента, выданного инспекцией со сроком действия с 01.01.2013 по 31.12.2013; поскольку предпринимателем несвоевременно произведена уплата налога, уплачиваемого в связи с применением патентной системы налогообложения, налогоплательщиком утрачено право на применение данной системы налогообложения на основании подп. 3 п. 6 ст. 346.45 Налогового кодекса Российской (далее - НК РФ, Кодекс), в силу чего стал плательщиком НДС (ст.143 НК РФ).

Указанные обстоятельства послужили основанием для принятия инспекцией решения от 18.06.2014 N 12964, которым предприниматель привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения по ст. 122 НК РФ в виде штрафа в сумме 157 325 руб, также налогоплательщику доначислены НДС в сумме 786 624 руб., начислены пени по НДС в сумме 24 157 руб. 49 коп.

Основанием для доначисления НДС, начисления пени, привлечения к ответственности в виде штрафа послужили выводы налогового органа о занижении предпринимателем налоговой базы по НДС в результате представления нулевой декларации за 4 квартал 2013 года.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике от 02.09.2014 N 06-07/13204 решение инспекции оставлено без изменения.

Полагая, что оспариваемое решение инспекции не соответствует действующему законодательству, нарушает права и законные интересы, предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением, указывая на то, что при вынесении решения от 18.06.2014 N 12964 налоговым органом необоснованно не учтена представленная им 05.06.2014 (до принятия оспариваемого решения) уточненная налоговая декларация за указанный период, в которой налогоплательщиком обозначены налоговые вычеты, подлежащие учету при исчислении подлежащего уплате налога.

Удовлетворяя заявленные требования, суды обеих инстанций исходили из отсутствия правовых оснований для доначисления инспекцией НДС в сумме 786 624 руб., соответствующих сумм пени, налоговых санкций, посчитав, что налоговым органом необоснованно не учтены данные уточненной налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2013 года предпринимателя Кашапова А.Н.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для его отмены.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

В соответствии с ч. 1 ст. 198, ст. 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо установление одновременно двух условий: несоответствия оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушения оспариваемым актом, решением, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

На основании ст. 30, 87, 88, 89 НК РФ налоговые органы осуществляют контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения налогоплательщиком в бюджет налогов и сборов путем проведения выездных и камеральных налоговых проверок.

При этом возложенное на налоговый орган осуществление контроля за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения налогоплательщиком в бюджет налогов и сборов не может быть поставлено в зависимость от его усмотрения.

Положения ч. 8 ст. 101, ч. 6 ст. 108 НК РФ, ч. 1 ст. 65, ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возлагают на инспекцию обязанность по доказыванию факта налогового правонарушения, что предполагает необходимость установления в ходе налоговой проверки конкретных обстоятельств, подтвержденных документально, свидетельствующих о совершении налогоплательщиком вменяемого ему налогового правонарушения.

Согласно п. 6 ст. 101 НК РФ в случае необходимости получения дополнительных доказательств для подтверждения факта совершения нарушений законодательства о налогах и сборах или отсутствия таковых руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе вынести решение о проведении в срок, не превышающий один месяц (два месяца - при проверке консолидированной группы налогоплательщиков), дополнительных мероприятий налогового контроля.

В качестве дополнительных мероприятий налогового контроля может проводиться истребование документов в соответствии со ст. 93, 93.1 данного Кодекса.

Судами верно отмечено, что Кодекс не содержит запрета на подачу уточненных налоговых деклараций за соответствующий налоговый период в случае назначения, проведения или окончания выездной налоговой проверки данного периода; отсутствует запрет на подачу уточненной налоговой декларации и после принятия решения по результатам указанной проверки, соответственно, данному праву налогоплательщика на предоставление уточненной налоговой декларации должно корреспондировать и полномочие налогового органа на ее проверку. При предоставлении уточненной налоговой декларации после окончания выездной налоговой проверки, но до принятия решения по ней, налоговый орган с учетом объема и характера уточняемых сведений вправе провести дополнительные мероприятия налогового контроля, руководствуясь п. 6 ст. 101 Кодекса, либо, вынося решение без учета данных уточненной налоговой декларации, назначить проведение повторной выездной проверки в части уточненных данных.

Данная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.03.2010 N 8163/09.

Судами обоснованно заключено, что инспекция вправе в последующем назначить проведение повторной проверки уточненных сведений по основанию, предусмотренному абз. 6 п. 10 ст. 89 Кодекса.

По смыслу п. 3 ст. 100, п. 8 ст. 101 Кодекса при вынесении решения по итогам налоговой проверки налоговым органом должны быть определены реальные налоговые обязательства налогоплательщика. При определении действительной обязанности по уплате налогов инспекция должна учитывать все показатели, влияющие на формирование налоговой базы, как выявленные в ходе проверки, так и отраженные в бухгалтерском и налоговом учете налогоплательщика.

Правильно применив указанные выше нормы права, руководствуясь положениями ст. 81, 87, 88, 89, 93, 101 Кодекса, а также исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, фактические обстоятельства по делу, доказательства, представленные в материалы дела, доводы и возражения сторон в их совокупности и взаимосвязи, суды установили, что оспариваемое решение вынесено инспекцией без проведения дополнительных мероприятий налогового контроля, без определения налоговой обязанности налогоплательщика с учетом заявленных им вычетов, не содержит выводов об обоснованности (необоснованности) примененных предпринимателем вычетов, не установлены налоговым органом фактические налоговые обязательства налогоплательщика и, пришли к правильным выводам о том, что инспекцией неправомерно не учтены при вынесении оспариваемого решения данные уточненной налоговой декларации предпринимателя по НДС за 4 квартал 2013 года, в связи с чем налоговым органом необоснованно произведено доначисление НДС в сумме 786 624 руб., начисление соответствующих сумм пени и налоговых санкций; о нарушении прав предпринимателя, повлекло доначисление пени, налоговых санкций по результатам камеральной налоговой проверки без учета показателей уточненной налоговой декларации.

Доказательств обратного инспекцией в материалы дела не представлено.

Таким образом, с учетом установленных по данному делу конкретных обстоятельств, суды обоснованно удовлетворили заявленные предпринимателем требования, признав решение инспекции от 18.06.2014 N 12964 незаконным.

Данный вывод судов переоценке не подлежит, поскольку право установления обстоятельств по делу и оценки представленных сторонами доказательств принадлежит суду, рассматривающему спор по существу.

Судами установлены и исследованы все существенные для принятия правильного решения обстоятельства дела, им дана надлежащая правовая оценка. Выводы судов соответствуют доказательствам, представленным в материалы дела, исследованным и оцененным согласно ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основанным на правильном применении норм права.

Суд апелляционной инстанции обоснованно отклонил довод налогового органа, изложенный в кассационной жалобе о том, что уточненная налоговая декларация подана предпринимателем после окончания налоговой проверки, в связи с чем она не могла быть учтена при вынесении оспариваемого решения, правомерно указав на то, что НК РФ не содержит запрета на подачу уточненных налоговых деклараций за соответствующий налоговый период в случае назначения, проведения или окончания налоговой проверки данного периода; данному праву налогоплательщика на представление уточненной налоговой декларации должно корреспондировать и полномочие налогового органа на ее проверку. При этом апелляционным судом установлено, что такие документы от предпринимателя налоговым органном не истребованы; сообщение от 12.02.2014 N 9172, уведомление от 11.03.2014 N 06-2-70/5649, информационное письмо от 28.04.2014 N 06-2-70/02013, на которые ссылается налоговый орган, не являются требованиями о представлении документов, подтверждающих налоговые вычеты по НДС.

Судами верно отмечено, что обязанность налогоплательщика одновременно с подачей декларации представлять в инспекцию документы, подтверждающие указанные в налоговой декларации налоговые вычеты, не предусмотрена НК РФ.

Доводы налогового органа, приведенные в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм права, с учетом установленных судами обстоятельств, по существу направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и сделанных на их основании выводов, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции в соответствии с положениями ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем подлежат отклонению, в том числе по основаниям, и изложенным в мотивировочной части данного постановления.

Кроме того, приведенные в кассационной жалобе доводы инспекции проверялись судами и были отклонены с приведением в судебных актах мотивов их отклонения.

Доводов и доказательств, которые не были исследованы судами первой и апелляционной инстанций и которые свидетельствовали бы о незаконности обжалуемых судебных актов, в кассационной жалобе налоговым органом не приведено.

Нормы материального права судами применены правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов в соответствии с ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 17.12.2014 по делу N А71-11402/2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Межрайонная ИФНС России N 7 по Удмуртской Республике - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

|  |  |
| --- | --- |
| Председательствующий | Т.П. Ященок |

|  |  |
| --- | --- |
| Судьи | Г.В. Анненкова А.Н. Токмакова |