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Резолютивная часть постановления объявлена 29 сентября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 02 октября 2014 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Буяновой Н.В.,

судей: Коротыгиной Н.В., Черпухиной В.А.,

при участии в заседании:

от заявителя: ОАО "УДМУРТНЕФТЬ" - А.А.Набокова (по доверенности от 28.11.2013 года);

от заинтересованного лица: МИ ФНС по КН N 1 - В.Н.Говорина (по доверенности от 04.04.2014 года);

рассмотрев 29 сентября 2014 года в судебном заседании кассационную жалобу Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам N 1

на решение Арбитражного суда города Москвы от 25 марта 2014 года,

принятое судьей Стародуб А.П.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2014 года,

принятое судьями Голобородько В.Я., Нагаевым Р.Г., Солоповой Е.А.,

по делу N А40-3878/14

по заявлению Открытого акционерного общества "УДМУРТНЕФТЬ" (ОГРН 1021801147774; ИНН 1831034040)

к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам N 1 (ОГРН 1047702057765; ИНН 7710305514)

об обязании возвратить излишне уплаченный налог

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество "УДМУРТНЕФТЬ" (далее - ОАО "УДМУРТНЕФТЬ", налогоплательщик) 27.06.2013 г. подало в Межрегиональную инспекцию Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам N 1 (далее - налоговый орган, инспекция) уточненные налоговые декларации по налогу на прибыль организаций за февраль, март и апрель 2010 г. Согласно поданным декларациям, налогоплательщик уменьшил общую сумму налога на прибыль организаций, в связи с отражением в налоговом учете расходов по взаимоотношениям с контрагентом - ООО "СпецТехТранс", которому ранее данные суммы налога были доначислены по решению Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Удмуртской Республике N 01-1046 от 28.06.2012 г. и которое впоследствии было признано частично недействительным вступившим в законную силу 25.04.2013 г. решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05.02.2013 г. по делу N А74-11284/2012.

Из полученного налогоплательщиком 17.09.2013 г. акта совместной сверки расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам N 2517 по состоянию на 01.07.2013 г. усматривается, что данные декларации зарегистрированы в реестре "Декларации юридических лиц, не подлежащих обработке" в связи с истекшим сроком давности согласно Письму ФНС РФ от 12.12.2006 г. N ЧД-6-25/1192@.

Следовательно, суммы налога на прибыль организаций по данным декларациям за февраль, март и апрель 2010 г. не разнесены налоговым органом в КРСБ, и, соответственно, согласно акту совместной сверки расчетов инспекцией не подтверждена переплата по налогу на прибыль в общей сумме 675 439 руб.

Налогоплательщик обратился в арбитражный суд с имущественным иском об обязании налоговый орган произвести возврат данной суммы налога на прибыль организаций в соответствии со статьей 79 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), указав, что срок исковой давности, установленный статьей 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), следует исчислять со дня вступления в законную силу решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05.02.2013 г. по делу N А74-11284/2012 (с 25.04.2013 г.), то есть с момента, когда налогоплательщик узнал о факте переплаты.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2014 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2014 г., исковые требования налогоплательщика удовлетворены.

Законность судебных актов проверена в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в связи с кассационной жалобой инспекции, в которой со ссылкой на незаконность и необоснованность принятых судебных актов, на неправильное применение судом норм материального права ставится вопрос об их отмене, принятии нового судебного акта об отказе в удовлетворении исковых требований.

Представитель инспекции в судебном заседании поддержали доводы кассационной жалобы.

Представитель налогоплательщика возразил против удовлетворения кассационной жалобы. Полагает, что выводы судов обеих инстанций соответствуют материалам дела, налоговому законодательству.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

Согласно правовой позиции Высшего арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума ВАС РФ от 18.12.2007 г. N 65, невыполнение налоговой инспекцией возложенных на нее обязанностей влечет нарушение прав налогоплательщика; в этом случае налогоплательщик, обращаясь в суд за защитой своего права на возмещение налога, вправе предъявить как требование неимущественного характера, так и требование имущественного характера; суд обязан рассмотреть по существу требование имущественного характера, поскольку применительно к пункту 3 статьи 79 НК РФ такое требование может быть предъявлено в суд в течение трех лет, считая со дня, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать о нарушении своего права на возмещение налога на добавленную стоимость.

Положениями подпункта 5 пункта 1 статьи 21 НК РФ закреплено право налогоплательщика на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных налогов, пеней и штрафов.

В соответствии с пунктом 7 статьи 78 НК РФ зачет или возврат производится налоговым органом по заявлению налогоплательщика в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы.

В то же время данная норма применительно к пункту 3 статьи 79 НК РФ не препятствует налогоплательщику в случае пропуска срока на подачу такого заявления в налоговый орган обратиться непосредственно в суд с иском о возврате из бюджета суммы излишне уплаченного налога в порядке арбитражного судопроизводства в течение трех лет со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом факте.

Аналогичные правовая позиция изложена в Определении Конституционного суда РФ от 21.06.2001 N 173-0, Постановлении Пленума ВАС РФ от 28.02.2001 г. N 5.

Рассматривая вопрос об определении времени начала отсчета трехгодичного срока Президиум Высшего арбитражного суда Российской Федерации в Постановлении от 25.02.2009 г. по делу N 12882/08 указал, что вопрос определения времени, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать об излишней уплате налога, надлежит разрешать с учетом оценки совокупности всех имеющих значение для дела обстоятельств, в частности, установить причину, по которой налогоплательщик допустил переплату налога; наличие у него возможности для правильного исчисления налога по данным первоначальной налоговой декларации, изменения действующего законодательства в течение рассматриваемого налогового периода, а также другие обстоятельства, которые могут быть признаны судом в качестве достаточных для признания не пропущенным срока на возврат налога.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями статей 21, 78, 79 НК РФ, а также с учетом правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного суда РФ от 21.06.2001 N 173-0, Постановлении Пленума ВАС РФ от 28.02.2001 г. N 5, Постановлении Пленума ВАС РФ от 18.12.2007 г. N 65, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу, что налогоплательщик узнал о факте переплаты со дня вступления в законную силу решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05.02.2013 г. по делу N А74-11284/2012, то есть с 25.04.2013 г. (дата принятия постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда (N 17АП-3637/2013) по результатам рассмотрения апелляционной жалобы); таким образом, срок для обращения в арбитражный суд с иском о возврате переплаты по налогу на прибыль в размере 675 439 руб. на день предъявления иска не истек. Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов в данной части.

При рассмотрении дела суды также установили, что:

- в решении от 28.06.2012 г. N 01-1046, вынесенном по результатам выездной налоговой проверки ООО "СпецТехТранс", и в решении Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05.02.2013 г., принятом по результатам рассмотрения дела N А74-11284/2012 о признании недействительным указанного решения недействительным, указано, что ООО "СпецТехТранс" заключило договоры на поставку ТМЦ (песок, песчано-гравийная смесь, щебень, дорожные плиты) и субподрядных работ по ремонту и содержанию дорог с указанными выше третьими лицами в рамках исполнения договоров с ОАО "УДМУРТНЕФТЬ";

- корректировка налоговых обязательств после выездной налоговой проверки дочернего предприятия ООО "СпецТехТранс" производилась налогоплательщиком в соответствии с требованиями статьи 252 НК РФ и положениями Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 г. N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды".

Правовая позиция инспекции о необоснованности исключения из состава затрат сумм, связанных с закупкой товарно-материальных ценностей у третьих лиц (ООО "Резерв" и ООО ТД "Стройлюкс") признана несостоятельной ввиду следующего.

ОАО "УДМУРТНЕФТЬ" по расходам, участвующим при определении налогооблагаемой прибыли, по взаимоотношениям с ООО "СпецТехТранс" в период 2012 - 2013 гг. были представлены уточненные налоговые декларации как "к уплате", так и "к уменьшению" суммы налога на прибыль за период с января по декабрь 2010 гг. Согласно поступившим в адрес налогоплательщика сообщений инспекции (с требованием представления пояснений) по всем представленным уточненным декларациям были проведены камеральные налоговые проверки.

При этом дополнительно каких-либо документов налоговый орган в ходе камеральной налоговой проверки не истребовал. Соответственно, у налогового органа не возникло сомнений в обоснованности и правильности данных, отраженных в уточненных налоговых декларациях, представленных как в 2012 г., так и в 2013 г.

Кроме того, в период представления (27.06.2013 г.) уточненных налоговых деклараций по налогу на прибыль за 2010 г. "к уменьшению" в ОАО "Удмуртнефть" проводилась выездная налоговая проверка за период 2010 - 2011 гг. Никаких замечаний по отражению в составе расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, затрат по договорам с ООО "СпецТехТранс" в части взаимоотношений с ООО "Резерв" и ООО ТД "Стройлюкс", у налогового органа не возникло (решение налогового органа от 09.12.2013 г.).

Налоговым органом уточненные налоговые декларации по налогу на прибыль за период с мая по декабрь 2010 гг., представленные ОАО "УДМУРТНЕФТЬ" 27.06.2013 г., приняты, проверены, сумма налога на прибыль, заявленная "к уменьшению" (в том числе по расходам по взаимоотношениям с ООО "СпецТехТранс"), отражена в КРСБ в качестве переплаты.

Отклоняя доводы инспекции относительно того, что налогоплательщиком не соблюден предусмотренный НК РФ порядок возврата излишне уплаченного налога (налогоплательщиком не подано заявление о возврате излишне уплаченных сумм налога на прибыль), суды обеих инстанций правомерно указали, что налогоплательщик получает возможность заявить о возврате конкретной суммы переплаты (либо ее зачете) только после получения сообщения от налогового органа в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 78 НК РФ.

В данном случае "регистрация деклараций налогоплательщика в реестре деклараций, не подлежащих обработке" привела к тому, что у налогоплательщика не возникло оснований в соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 21 НК РФ требовать от инспекции и ее должностных лиц соблюдения законодательства о налогах и сборах при совершении ими действий в отношении налогоплательщика, а именно - исполнения обязанности сообщить о факте излишней уплаты налога и сумме переплаты. Как следствие, заявитель был лишен возможности реализовать право на возврат (зачет) излишне уплаченной суммы налога на прибыль, а у налогового органа в соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 32 НК РФ не возникло корреспондирующей обязанности по осуществлению такого возврата (зачета).

В пункте 33 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" разъяснено, что в силу части 1 статьи 4 АПК РФ налогоплательщик может обратиться в суд только в случае нарушения его права на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных налогов, пеней, штрафа, то есть когда надлежащее соблюдение им регламентированной статьей 78 НК РФ процедуры не обеспечило реализации данного права в административном (внесудебном) порядке по причине неисполнения или ненадлежащего исполнения налоговым органом возложенных на него законом обязанностей. Таким образом, обращение налогоплательщика в суд с иском о возврате или зачете излишне уплаченных сумм налогов и пеней возможно только в случае отказа налогового органа в удовлетворении упомянутого выше заявления либо неполучения налогоплательщиком ответа в установленный законом срок.

Между тем, суды правомерно указали, что налоговый орган не имел права отказывать налогоплательщику в принятии налоговой декларации (расчета), представленной по установленной форме (установленному формату) по мотиву того, что уточненные налоговые декларации поданы по истечении трехлетнего срока со дня уплаты сумм налога, поскольку налоговое законодательство не запрещает подавать уточненную декларацию за любой налоговый период, срок на подачу уточненной налоговой декларации не ограничен.

Данное положение касается и уточненных деклараций, согласно которым налог исчислен к возврату из бюджета за период, по которому прошло три года.

Такой вывод соответствует правовой позиции Высшего арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в Постановлениях от 07.02.2006 г. N 11775/05, от 16.05.2006 г. N 16192/05.

В кассационной жалобе инспекция указывает на отсутствие документального подтверждения исключения из состава затрат налогоплательщика сумм, связанных с закупкой контрагентом налогоплательщика товарно-материальных ценностей у третьих лиц, которые налогоплательщик повторно отразил в уточненных налоговых декларациях, следовательно установленный действующим законодательством трехлетний срок на подачу искового заявления в арбитражный суд необходимо отсчитывать с момента подачи обществом первичных налоговых деклараций по налогу на прибыль, за февраль, март и апрель 2010 г., которые были поданы соответственно, в марте, апреле и мае 2010 г. Неоднократная корректировка налогоплательщиком своих налоговых обязательств по налогу на прибыль за февраль, март и апрель 2010 г. носила сугубо добровольный характер и не была вызвана какими-либо действиями инспекции по принудительному взысканию спорных сумм налога на прибыль

Данные доводы были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, получил надлежащую правовую оценку и отклонены по причине того, что носят предположительный характер, и документально не подтверждены; выводы суда в данной части соответствуют материалам дела.

По сути доводы заявителя кассационной жалобы фактически направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и обстоятельств, установленных судом первой и апелляционной инстанции, и по существу аналогичны доводам, изложенным в апелляционной жалобе. При этом были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции, им дана надлежащая правовая оценка, что нашло свое отражение в обжалуемом постановлении.

Новых доводов, имеющих существенное значение для данного спора, инспекцией в кассационной жалобе не приведено.

Несогласие инспекции с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Неправильного применения судами норм материального права и нарушения норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд:

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 25 марта 2014 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2014 года по делу N А40-3878/14 - оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

|  |  |
| --- | --- |
| Председательствующий судья | Н.В.Буянова |

|  |  |
| --- | --- |
| Судьи | Н.В.КоротыгинаВ.А.Черпухина |