# **Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20 февраля 2015 г. N Ф04-16100/15 по делу N А67-3390/2014**

|  |  |
| --- | --- |
| г. Тюмень |  |
| 20 февраля 2015 г. | Дело N А67-3390/2014 |

Резолютивная часть постановления объявлена 17 февраля 2015 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 20 февраля 2015 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Чапаевой Г.В.

судей Кокшарова А.А.

Поликарпова Е.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Государственного учреждения-Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Томск Томской области на решение от 29.08.2014 Арбитражного суда Томской области (судья Сулимская Ю.М.) и постановление от 10.11.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Музыкантова М.Х., Колупаева Л.А., Скачкова О.А.) по делу N А67-3390/2014 по заявлению Государственного учреждения-Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Томск Томской области (634050, г. Томск, ул. Гагарина, 27; ОГРН 1027000859819, ИНН 7017042210) к обществу с ограниченной ответственностью "СК Омега" (634061, г. Томск, ул. Лебедева, 57/1, оф.12, ОГРН 1117017012045, ИНН 7017288277) о взыскании штрафных санкций.

Суд установил:

Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Томск Томской области (далее - Фонд) обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "СК Омега" (далее - Общество) о взыскании штрафных санкций в сумме 3 960 руб. за непредставление в установленный срок индивидуальных сведений о застрахованных лицах за полугодие 2013 года.

Решением от 29.08.2014 Арбитражного суда Томской области, оставленным без изменения постановлением от 10.11.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в бюджет пенсионного фонда взысканы штрафные санкции в сумме 990 руб. и государственная пошлина в доход федерального бюджета в сумме 500 руб., в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Фонд, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит принятые по делу судебные акты отменить, вынести новое решение.

Судами и материалами дела установлено следующее.

По результатам камеральной проверки Фондом составлен акт, котором установлено, что Общество несвоевременно представило индивидуальные сведения о застрахованных лицах за полугодие 2013 года, в результате чего нарушены пункты 1 и 2 статьи 11 Федерального закона от 01.04.1996 N 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" (далее - Закон N 27-ФЗ), что подтверждается протоколом приема сведений индивидуального (персонифицированного) учета N 1998/416363 от 16.08.2013.

28.10.2013 Фондом принято решение N 85 о привлечении лица к ответственности за нарушение законодательства об обязательном пенсионном страховании (об индивидуальном (персонифицированном) учете), которым Обществу начислен штраф по статье 17 Закона N 27-ФЗ в сумме 3 960 руб. (10% причитающихся за отчетный период платежей в Пенсионный фонд Российской Федерации).

Неисполнение Обществом в добровольном порядке требования об уплате штрафа, явилось основанием для обращения Фонда в арбитражный суд.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Суд кассационной инстанции, в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ изучив материалы дела, проанализировав доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Кассационная инстанция считает, что удовлетворяя заявленные Фондом требования частично, суды первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследовали материалы дела и, руководствуясь нормативными положениями Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (далее - Закон N 212-ФЗ), Федерального закона от 15.12.2001 N 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", Закона N 27-ФЗ, Федерального закона от 28.12.2013 N 421-ФЗ, с учетом положений части 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации, а также правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 22.06.2012 N 34, пришли к обоснованному выводу о правомерности привлечения Общества к ответственности на основании статьи 17 Закона N 27-ФЗ, однако, учитывая, что закон, смягчающий или отменяющий ответственность либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего правонарушение, имеет обратную силу, а также, установив смягчающие ответственность обстоятельства, уменьшили сумму штрафных санкций до 990 руб.

Кассационной инстанцией отклоняются доводы жалобы относительно того, что акт камеральной проверки и решение Фонда составлены и вынесены в 2013 году, т.е. до вступления в силу соответствующих изменений в часть 3 статьи 17 Закона N 27-ФЗ, поскольку они противоречат, в том числе, пункту 4.3 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20.04.2006 N 4-П, согласно которому императивное по своему характеру правило части 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации, предписывающее применять новый закон в случаях, когда после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, не предполагает наличие у суда или иного органа, применяющего закон, дискреционных полномочий, которые позволяли бы ему в таких случаях игнорировать действие этого закона.

Кроме того, судами установлено наличие обстоятельств, смягчающих ответственность Общества, что явилось основанием для снижения штрафа.

В соответствии с частью 4 статьи 44 Федерального закона N 212-ФЗ обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение правонарушения, устанавливаются судом или органом контроля за уплатой страховых взносов, рассматривающим дело, и учитываются при привлечении к указанной ответственности.

Следовательно, санкции могут быть уменьшены до такого размера, который орган контроля или суд посчитают допустимым в конкретной ситуации при наличии смягчающих ответственность обстоятельств.

Учитывая изложенное, суды, установив в порядке статьи 44 Закона N 212-ФЗ и статьи 71 АПК РФ такое обстоятельство, как незначительный срок просрочки представления сведений - 1 день, а также принимая во внимание принцип соразмерности, выражающий требования справедливости и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении взыскания, справедливо и обоснованно произвели снижение размера финансовых санкций до 990 руб.

Признание судами данных обстоятельств смягчающими и снижение размера взыскиваемого штрафа является правом суда и не противоречит нормам действующего законодательства.

Учитывая, что отсутствие ходатайства Общества о необходимости применения судом смягчающих ответственность обстоятельств не исключает обязанности судов (в том, числе исходя из предмета данного спора - взыскание штрафных санкций) дать оценку соразмерности исчисленного штрафа тяжести совершенного правонарушения и установления наличия смягчающих ответственность обстоятельств в соответствии со статьей 44 Закона N 212-ФЗ, кассационная инстанция отклоняет доводы жалобы относительно отсутствия правовых оснований для самостоятельного снижения штрафа судом.

Доводы кассационной жалобы повторяют позицию Фонда по делу, не опровергают выводов судов первой и апелляционной инстанций, направлены на переоценку уже исследованных и оцененных судами обстоятельств и материалов дела.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 29.08.2014 Арбитражного суда Томской области и постановление от 10.11.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А67-3390/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председательствующий | Г.В. Чапаева |

|  |  |
| --- | --- |
| Судьи | А.А. Кокшаров Е.В. Поликарпов |