# **Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25 февраля 2015 г. N Ф02-6656/14 по делу N А58-341/2014**

|  |  |
| --- | --- |
| г. Иркутск |  |
| 25 февраля 2015 г. | N А58-341/14 |

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2015 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 25 февраля 2015 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Новогородского И.Б.,

судей: Левошко А.Н., Рудых А.И.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Новиковой О.Н.,

при участии в судебном заседании в здании Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) путем использования видеоконференц-связи представителей Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Саха (Якутия) Саввиновой У.С. (доверенность от 30.12.2014 N 02-17/006774), Егоровой А.В. (доверенность от 30.12.2014 N 02-17/006762), открытого акционерного общества "Республиканская инвестиционная компания" Аргуновой Н.П. (доверенность от 18.02.2015 N 19-Д) и Алексеева Л.Н. (доверенность от 25.09.2014 N 46-Д),

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы открытого акционерного общества "Республиканская инвестиционная компания" и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Саха (Якутия) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14 октября 2014 года по делу N А58-341/14 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) (суд апелляционной инстанции: Басаев Д.В., Никифорюк Е.О., Ткаченко Э.В.),

установил:

открытое акционерное общество "Республиканская инвестиционная компания" (ОГРН 1061435055010, ИНН 1435178224, далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Саха (Якутия) (ОГРН 1041402197781, ИНН 1435155241, далее - инспекция) о признании частично недействительным ее решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 30.09.2013 N 07-13/15-Р.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 21 июля 2014 года заявленные требования удовлетворены частично: обжалуемое решение инспекции признано недействительным в части суммы 8 982 109 рублей налога на добавленную стоимость, 643 211 рублей пени и 574 396 рублей 50 копеек соответствующих санкций. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14 октября 2014 года решение суда первой инстанции отменено. Решение инспекции признано не соответствующим Налоговому кодексу Российской Федерации части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 8 982 109 рублей; привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в размере 484 741 рубль 50 копеек; привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в размере 89 655 рублей; начисления пени за неуплату налога на добавленную стоимость в сумме 643 211 рублей. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Общество и инспекция, не согласившись с постановлением апелляционного суда, обратились в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационными жалобами, в которых ставят вопрос о проверке его законности и обоснованности в связи с неправильным применением судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права.

Согласно доводам кассационной жалобы общества, суд апелляционной инстанции необоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований по эпизоду расчета единой пропорции по налогу на добавленную стоимость. В силу положений подпункта 9 пункта 3 статьи 39, подпункта 2 пункта 2 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации сделки по безвозмездной передаче имущества в государственную собственность Республики Саха (Якутия) не являются реализацией товара для целей налогообложения и не подлежат учету при определении пропорции в соответствии с требованиями пункта 4 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации. В постановлении апелляционного суда не дана оценка правильности определения пропорций по операциям передачи ценных бумаг.

По мнению инспекции, передача обществом права собственности на недвижимое имущество по договору от 25.08.2011 N 08-ДД/11 соответствует понятию реализация этого имущества. Следовательно, в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации такая операция признается объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость.

Инспекцией и обществом представлены отзывы на кассационные жалобы.

В судебном заседании представители инспекции и общества поддержали доводы своих кассационных жалоб и отзывов на жалобы.

Кассационные жалобы рассматриваются в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов суда апелляционной инстанции установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационных жалобах и возражениях относительно жалоб, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам соблюдения налогового законодательства, правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов.

По результатам налоговой проверки инспекцией составлен акт от 12.06.2013 N 07-13/15-А и вынесено решение от 30.09.2013 N 07-13/15-Р "О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения".

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Саха (Якутия) N 05-22/0164 от 13.01.2014 решение инспекции от 30.09.2013 N 07-13/15-Р отменено в части начисления суммы штрафов в пункте 2 резолютивной части. Считая, что решение инспекции от 30.09.2013 N 07-13/15-Р в редакции решения управления частично нарушает его права и законные интересы, общество обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с вышеуказанным заявлением.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемый судебный акт законным и обоснованным, исходя из следующего.

Инспекцией установлены факты безвозмездной передачи обществом в государственную собственность Республики Саха (Якутия) в 2010-2011 годах имущества (23 объекта, включая объекты жилищно-коммунального назначения, жилые дома, дороги, объект социально-культурного назначения, газовые сети).

При этом стоимость объектов, переданных безвозмездно в собственность Республики Саха (Якутия), общество в расчет пропорции, предусмотренной пунктом 4 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации, не включило.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 4 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации суммы налога, предъявленные продавцами товаров (работ, услуг), имущественных прав налогоплательщикам, осуществляющим как облагаемые налогом, так и освобождаемые от налогообложения операции принимаются к вычету либо учитываются в их стоимости в той пропорции, в которой они используются для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав, операции по реализации которых подлежат налогообложению (освобождены от налогообложения), - по товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, используемым для осуществления как облагаемых налогом, так и не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения) операций, в порядке, установленном принятой налогоплательщиком учетной политикой для целей налогообложения, и с учетом особенностей, установленных пунктом 4.1 настоящей статьи.

В силу пункта 4.1 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации пропорция, указанная в абзаце четвертом пункта 4 настоящей статьи, определяется исходя из стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав, операции по реализации которых подлежат налогообложению (освобождены от налогообложения), в общей стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав за налоговый период.

Следовательно, в расчете указанной пропорции имеет значение стоимость всех переданных товаров.

Общество обязано было включать в 2010-2011 годах в расчет пропорции, предусмотренной пунктом 4 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации, стоимость объектов, переданных безвозмездно в собственность Республики Саха (Якутия), в целях надлежащего определения вычетов по налогу на добавленную стоимость, что им сделано не было.

В кассационной жалобе общество указывает, что в постановлении апелляционного суда не дана оценка правильности определения пропорций по операциям передачи ценных бумаг.

Между тем, отказывая в удовлетворении заявленных требований в части правильности определения пропорции, установленной статьей 170 Налогового кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в расчет указанной пропорции должны включаться как операции по безвозмездной передаче имущества в государственную собственность Республики Саха (Якутия), так и операции по передаче ценных бумаг.

Как следует из абзацев 3-7 страницы 13 постановления апелляционной инстанции, судом апелляционной инстанции установлено, что доход от реализации ценных бумаг в размере 1 миллиард рублей был обоснованно включен инспекцией в расчет суммы доходов от реализации за 3 квартал 2011 года.

Исходя из изложенного, доводы кассационной жалобы общества отклоняются, как необоснованные.

По доводам кассационной жалобы инспекции суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, обществом передано имущество (цокольный этаж в объекте инвестиций "Реконструкция здания детского сада под жилой дом для преподавателей ЧКШИ в поселке Чернышевский Мирнинского района" стоимостью 15 708 285, 6 рублей, цокольный этаж в объекте инвестиций "48-квартирый жилой дом в г. Алдан Алданского района" стоимостью 34 192 318, 25 рублей) в государственную собственность Республики Саха (Якутия) в лице Министерства имущественных и земельных отношений Республики Саха (Якутия) (единственный акционер заявителя) в счет выплаты обществом дивидендов по результатам 2010 года на основании распоряжения от 30.06.2011 N Р-928 указанного министерства об утверждении решений годового общего собрания акционеров заявителя за 2010 год от 29.06.2011, протокола заседания Совета директоров заявителя от 14.06.2011 N 07-11.

По результатам налоговой проверки инспекция также пришла к выводу о том, что обществом в нарушение норм статей 39, 146, 153 Налогового кодекса Российской Федерации в базу по налогу на добавленную стоимость не включена стоимость реализованного имущества при передаче его в счет погашения задолженности по дивидендам в размере 49 900 604 рубля и не уплачен налог на добавленную стоимость в размере 8 982 109 рублей..

Согласно пункту 1 статьи 42 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" общество вправе по результатам первого квартала, полугодия, девяти месяцев финансового года и (или) по результатам финансового года принимать решения (объявлять) о выплате дивидендов по размещенным акциям и обязано выплатить объявленные по акциям каждой категории (типа) дивиденды. Дивиденды выплачиваются деньгами, а в случаях, предусмотренных уставом общества, - иным имуществом.

Частями 1, 3 статьи 42 Федерального закона "Об акционерных обществах" допускается выплата дивидендов в неденежной форме (иным имуществом), если это предусмотрено уставом общества.

Согласно пункту 9.8 статьи 9 устава общества дивиденды могут выплачиваться в форме передачи имущества.

В силу пункта 1 статьи 38 Налогового кодекса Российской Федерации объект налогообложения - реализация товаров (работ, услуг), имущество, прибыль, доход, расход или иное обстоятельство, имеющее стоимостную, количественную или физическую характеристику, с наличием которого законодательство о налогах и сборах связывает возникновение у налогоплательщика обязанности по уплате налога.

Каждый налог имеет самостоятельный объект налогообложения, определяемый в соответствии с частью второй Кодекса.

В статье 39 Налогового кодекса Российской Федерации дано понятие реализации товаров, работ или услуг как передачи на возмездной основе (а в случаях, предусмотренных Кодексом, - на безвозмездной основе) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу.

Статьей 41 Налогового кодекса Российской Федерации определено понятие дохода. Доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами Кодекса "Налог на доходы физических лиц", "Налог на прибыль организаций".

Согласно пункту 1 статьи 43 Налогового кодекса Российской Федерации дивидендом признается любой доход, полученный акционером (участником) от организации при распределении прибыли, остающейся после налогообложения (в том числе в виде процентов по привилегированным акциям), по принадлежащим акционеру (участнику) акциям (долям) пропорционально долям акционеров (участников) в уставном (складочном) капитале этой организации.

Поскольку законодательство допускает выплату дивидендов акционеру недвижимым имуществом, передача данного имущества не образует иной объект налогообложения, кроме дохода, следовательно, не является реализацией недвижимого имущества, облагаемой налогом на добавленную стоимость.

В силу изложенного, доводы кассационной жалобы инспекции отклоняются, как необоснованные.

Суд кассационной инстанции находит, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, выводы суда апелляционной инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права

По результатам рассмотрения кассационных жалоб Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемый судебный акт основан на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, принят с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14 октября 2014 года по делу N А58-341/14 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председательствующий | И.Б. Новогородский |

|  |  |
| --- | --- |
| Судьи | А.Н. ЛевошкоА.И. Рудых |