# **Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15 мая 2015 г. N Ф02-1907/15 по делу N А33-17188/2014**

|  |  |
| --- | --- |
| г. Иркутск |  |
| 15 мая 2015 г. | N А33-17188/2014 |

Резолютивная часть постановления объявлена 7 мая 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 мая 2015 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Левошко А.Н.,

судей: Новогородского И.Б., Парской Н.Н..

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Коровкиной А.О.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Красноярского края представителей общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственное предприятие "Рутас" Каминского В.Г. (доверенность от 22.08.2014, паспорт), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 24 по Красноярскому краю Скурковиной Е.А. (доверенность от 07.05.2015, удостоверение),

с участием судьи Арбитражного суда Красноярского края, осуществляющего организацию видеоконференц-связи, Дьяченко С.П. при ведении протокола совершения отдельного процессуального действия помощником судьи Гордеевой Т.В.,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственное предприятие "Рутас" на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2015 года по делу N А33-17188/2014 Арбитражного суда Красноярского края (апелляционный суд: Борисов Г.Н., Иванцова О.А., Севастьянова Е.В.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Научно-производственное предприятие "Рутас" (далее - ООО "НПП "Рутас", общество) (ОГРН 1092468041533, место нахождения: г. Красноярск) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании недействительным постановления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 24 по Красноярскому краю (далее - инспекция) (ОГРН 1072461000017, место нахождения: г. Красноярск) от 26.05.2014 N 2.12-43/1 о производстве выемки и обязании вернуть подлинники документов.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 10 декабря 2014 года заявление общества удовлетворено.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2015 года решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу постановлением апелляционного суда, ООО "НПП "Рутас" обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просило его отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Заявитель кассационной жалобы считает обжалуемый судебный акт основанным на неправильном применении апелляционным судом норм материального и процессуального права, поскольку выемка произведена инспекцией в отсутствие к тому законодательно регламентированных оснований, а выводы суда о наличии у последней мотивированной необходимости осуществления выемки документов налогоплательщика не основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах и не соответствуют фактическим обстоятельствам настоящего спора.

В отзыве на кассационную жалобу инспекция, не соглашаясь с доводами заявителя, указывает на законность и обоснованность постановления Третьего арбитражного апелляционного суда, в связи с чем просит в удовлетворении требований кассационной жалобы отказать.

В судебном заседании Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа представитель общества требования кассационной жалобы и положенные в их основу доводы поддержал, представитель инспекции полагал кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов Третьего арбитражного апелляционного суда о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения апелляционным судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии судебного акта и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

В силу требований части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о распределении бремени доказывания, соответствующие обстоятельства, послужившие основанием для принятия налоговым органом оспариваемого акта, должны быть подтверждены доказательствами, представленными этим органом.

Такие доказательства, как и доказательства, представленные налогоплательщиком, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле доказательствам повторно рассматривает дело.

В соответствии с пунктом 12 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик обязан обеспечить возможность должностных лиц налоговых органов, проводящих выездную налоговую проверку, ознакомиться с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов. Ознакомление должностных лиц налоговых органов с подлинниками документов допускается только на территории налогоплательщика, за исключением случаев проведения выездной налоговой проверки по месту нахождения налогового органа, а также случаев, предусмотренных статьей 94 настоящего Кодекса.

В случаях, если для проведения мероприятий налогового контроля недостаточно копий документов проверяемого лица и у налоговых органов есть достаточные основания полагать, что подлинники документов могут быть уничтожены, сокрыты, исправлены или заменены, должностное лицо налогового органа вправе изъять подлинники документов в порядке, предусмотренном настоящей статьей (пункт 8 статьи 94 Налогового кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь требованиями части 2 статьи 65, пункта 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд при рассмотрении настоящего спора установил, что в рамках проведения выездной налоговой проверки ООО "НПП "Рутас" на территории налогового органа обществом не обеспечена возможность ознакомления должностных лиц инспекции с оригиналами всех запрошенных документов (по списку из 29 позиций), связанных с исчислением и уплатой налогов за период с 01.01.2011 по 31.12.2013, поскольку предоставление возможности ознакомления лишь с частью запрошенных оригиналов документов и представление истребованных копий документов не может быть квалифицировано как надлежащее исполнение налогоплательщиком обязанности, установленной пунктом 12 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации.

Поскольку в силу пункта 8 статьи 94 Налогового кодекса Российской Федерации одним из случаев, позволяющих произвести изъятие документов, является недостаточность наличия в распоряжении инспекции копий документов, а необходимость ознакомления с оригиналами запрошенных документов обусловлена наличием у инспекции предположения о фиктивности хозяйственных операций налогоплательщика с конкретными контрагентами в проверяемый период и потребностью проведения почерковедческой экспертизы, апелляционный суд правомерно отказал в признании недействительным постановления о выемке документов.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа поддерживает выводы апелляционного суда о том, что при установленной в рамках настоящего спора совокупности обстоятельств у инспекции имелись законные основания для вынесения оспариваемого постановления от 26.05.2014 N 2.12-43/1 о производстве выемки даже в отсутствие фактов угрозы уничтожения, сокрытия, исправления или замены обществом подлинников документов.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает, что вышеизложенные выводы апелляционного суда основаны на оценке всех доказательств, представленных участвующими в деле лицами в обоснование своих требований и возражений, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на предмет их относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в их совокупности, установлении всех обстоятельств, имеющих значение при рассмотрении настоящего спора, и правильном применении положений норм материального права, регулирующих рассматриваемые правоотношения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению в силу своей несостоятельности, поскольку о неправильном применении судом норм материального права, несоблюдении норм процессуального права либо о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам спора и имеющимся в материалах дела доказательствам не свидетельствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемый судебный акт на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

Поскольку при обращении с кассационной жалобой заявителем была уплачена государственная пошлина в размере 1 000 рублей и данная жалоба оставлена без удовлетворения, с общества в соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит взысканию в доход федерального бюджета 500 рублей государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2015 года по делу N А33-17188/2014 Арбитражного суда Красноярского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственное предприятие "Рутас" в доход федерального бюджета 500 рублей государственной пошлины.

Арбитражному суду Красноярского края выдать исполнительный лист.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председательствующий | А.Н. Левошко |

|  |  |
| --- | --- |
| Судьи | И.Б. Новогородский Н.Н. Парская |