# **Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 февраля 2015 г. N Ф04-14600/14 по делу N А03-7106/2014**

|  |  |
| --- | --- |
| г. Тюмень |  |
| 2 февраля 2015 г. | Дело N А03-7106/2014 |

Резолютивная часть постановления объявлена 28 января 2015 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 02 февраля 2015 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Буровой А.А.

судей Кокшарова А.А.

Чапаевой Г.В.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи Нигматулиной А.Ю. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Форум Плюс" на решение от 26.08.2014 Арбитражного суда Алтайского края (судья Янушкевич С.В.) и постановление от 13.11.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Усанина Н.А., Бородулина И.И., Марченко Н.В.) по делу N А03-7106/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Форум Плюс" (659314, Алтайский край, г. Бийск, ул. Мамонтова, д. 18 корп. Б, ИНН 2204006075, ОГРН 1022200556608) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 1 по Алтайскому краю (659305, Алтайский край, город Бийск, переулок Мартьянова, д. 59, корп. 1, ИНН 2204019780, ОГРН 1042201654505) о признании недействительным решения.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Алтай (судья Борков А.А.) в заседании участвовали представители:

от общества с ограниченной ответственностью "Форум Плюс" - Бурнашова О.В. по доверенности от 01.04.2014, Кобяков А.С. по доверенности от 02.04.2014;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 1 по Алтайскому краю - Егерь Т.В. по доверенности от 12.01.2015, Бобылева Л.П. по доверенности от 23.12.2014

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью "Форум Плюс" (далее - заявитель, Общество, налогоплательщик, ООО "Форум Плюс") обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 1 по Алтайскому краю (далее - Инспекция, налоговый орган) от 23.12.2013 N РА-16-55 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением от 26.08.2014 Арбитражного суда Алтайского края заявленные требования удовлетворены частично: признано недействительным решение Инспекции от 23.12.2013 N РА-16-55 в части привлечения ООО "Форум Плюс" к ответственности по части 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) в виде штрафа в сумме 229 271 руб., начисления пеней за неуплату земельного налога в сумме 61 006 руб. 86 коп., как не соответствующее требованиям глав 11, 15, 16 НК РФ с возложением на налоговый орган обязанности устранить допущенные нарушения прав заявителя. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением от 13.11.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение оставлено без изменения.

Общество обратилось с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении требований и принять в этой части новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе налогоплательщик указывает на нарушение налоговым органом положений статей 82, 89 НК РФ. Общество полагает, что проведение в отношении него выездной налоговой проверки обусловлено не осуществлением контроля за соблюдением налогоплательщиком законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а созданием формальных условий для вынесения решения, призванного устранить ранее допущенную налоговым органом ошибку, выразившуюся в неверном применении решения Арбитражного суда Алтайского края от 10.12.2012 при исчислении кадастровой стоимости спорного земельного участка.

Кроме того, Общество считает, что суды неправильно применили к сложившимся правоотношениям положения статей 390, 391, 393 НК РФ в совокупности со статьей 66 Земельного Кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ).

Инспекция в отзыве на кассационную жалобу возражает против доводов заявителя, просит оставить решение и постановление без изменения.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Суд кассационной инстанции, в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ изучив материалы дела, проанализировав доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены принятых по делу решения и постановления судов.

Из материалов дела следует, что Инспекцией проведена выездная налоговой проверка ООО "Форум Плюс" по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты земельного налога за период с 01.01.2011 по 31.12.2012, по результатам которой составлен акт от 20.11.2013 N АП-16-55 и вынесено решение от 23.12.2013 N РА-16-55 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в размере 229 271 руб., доначислен земельный налог в размере 1 146 370 руб., пени за несвоевременную уплату налога в размере 61 006, 86 руб.

Решением от 17.03.2014 Управления Федеральной налоговой службы по Алтайскому краю решение Инспекции оставлено без изменения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в арбитражный суд.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении требования ООО "Форум Плюс" в части выводов о доначислении земельного налога, руководствуясь положениями статей 389, 390, 391, 393 НК РФ, статьей 66 ЗК РФ, Федеральным законом от 24.07.2007 N 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости", Федеральным законом от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", с учетом правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.06.2011 N 913/11, исходили из того, что решение суда об установлении рыночной стоимости земельного участка порождает правовые последствия, связанные с определением налогооблагаемой базы по земельному налогу, только с момента вступления данного решения в законную силу и внесения в государственный кадастр недвижимости соответствующих сведений о новой кадастровой стоимости земельного участка; при этом суды посчитали необоснованным начисление налогоплательщику пеней за неуплату налога и привлечение к ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа, поскольку налог в необходимом размере был уплачен и поступил в бюджет своевременно, но был возвращен налогоплательщику в результате ошибочных действий налогового органа.

Суд кассационной инстанции, поддерживая выводы судов, исходит из положений норм материального права, указанных в судебных актах, и обстоятельств, установленных по делу.

Судами установлено и материалами дела подтверждается:

- решением от 10.12.2012 Арбитражного суда Алтайского края по делу N А03-9891/2012 установлена кадастровая стоимость земельного участка, расположенного по адресу: Алтайский край, г. Бийск, ул. Мамонтова, 18б - равная его рыночной стоимости в сумме 4 139 473,08 руб.;

- установленная указанным решением суда рыночная стоимость спорного земельного участка в рассматриваемом случае является основанием для исчисления земельного налога за период, следующий за моментом вступления указанного судебного акта в законную силу, то есть применительно к пункту 7 статьи 396 НК РФ новая кадастровая стоимость данного земельного участка подлежит применению с января 2013 года.

При таких обстоятельствах суды обоснованно признали верным доначисление земельного налога в отношении спорного земельного участка, поскольку новая кадастровая стоимость применяется после вступления в законную силу решения суда по делу N А03-9891/2012.

Довод Общества об отсутствии у Инспекции права после проведения камеральной проверки проводить выездную налоговую проверку по тому же налогу и за те же налоговые периоды был предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, получил должную правовую оценку и обоснованно отклонен.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 31 НК РФ налоговые органы вправе проводить налоговые проверки в порядке, установленном НК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 87 НК РФ налоговые органы проводят камеральные и выездные налоговые проверки налогоплательщиков.

В отношении каждого из видов проверки (камеральные и выездные) НК РФ определен различный объем прав и обязанностей налогового органа.

Из содержания статей 88 - 98 НК РФ следует, что выездная налоговая проверка, в отличие от камеральной проверки, предусматривает более широкие полномочия налогового органа по контролю, выраженные в порядке проведения, условиях, а также объеме подлежащих проверке документов.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2004 N 14-П указано, что основное содержание выездной налоговой проверки - проверка правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания и перечисления) одного или нескольких налогов по месту нахождения налогоплательщика на основе изучения как документальных источников информации, так и фактического состояния объектов налогообложения.

Проведение налоговым органом камеральной проверки расчетов и декларации по спорному налогу в соответствующие периоды не может исключать право налоговой инспекции на проведение выездной налоговой проверки.

Из системного толкования положений статей 87 - 89 НК РФ следует, что выездная и камеральная проверки представляют собой самостоятельные и независимые формы налогового контроля.

Соответственно, невыявление налоговым органом в рамках проведения камеральных налоговых проверок неправомерных действий налогоплательщика не исключает возможности установления и доказывания данных фактов в рамках проведения выездной налоговой проверки, являющейся иной формой налогового контроля.

В соответствии с разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, содержащимися в Определении от 08.04.2010 N 441-О-О, нормы НК РФ не запрещают при проведении выездной проверки выявлять нарушения, которые не были обнаружены при проведении камеральной проверки.

В связи с изложенным отсутствие со стороны Инспекции претензий при проведении камерального контроля безусловно не свидетельствует о невозможности корректировки налоговых обязательств налогоплательщика при проведении в отношении его выездной налоговой проверки.

Доводы подателя жалобы относительно того, что Инспекция, возвратив налог после представления налогоплательщиком и проведения камеральной проверки уточненных налоговых деклараций по земельному налогу, неправомерно оспариваемым решением доначислила Обществу уже возвращенный налог; принятие решения о возврате переплаты свидетельствует о прекращении обязанности Общества по уплате налога, суд кассационной инстанции отклоняет как основание к отмене (изменению) судебных актов, поскольку несмотря на фактический возврат налога до проведения выездной проверки установление рыночной стоимости земельного участка само по себе не влечет ретроспективного установления кадастровой стоимости земельного участка в размере его рыночной стоимости и не является основанием для аннулирования ранее внесенной в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости земельного участка, соответственно, по результатам проверки недоимка по земельному налогу за проверяемый период у Общества имелась, в связи с чем правомерно доначислена налоговым органом.

Учитывая изложенное, доводы кассационной жалобы отклоняются судом как основанные на ошибочном толковании норм права.

Ссылки заявителя на судебную практику в подтверждение своих доводов кассационной инстанцией не принимаются, поскольку в каждом конкретном случае суд устанавливает фактические обстоятельства дела и применяет нормы права к установленным обстоятельствам, с учетом представленных доказательств.

Таким образом, суды пришли к верным выводам об отсутствии оснований для признания решения Инспекции в части доначисления земельного налога незаконным.

В остальной части судебные акты не обжалуются.

Судом кассационной инстанции не установлено нарушений норм процессуального законодательства, которые могли привести к принятию судами неправильного решения и постановления.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Согласно подпунктам 3, 12 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ, пункту 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" при обжаловании судебных актов в кассационном порядке по делам о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов незаконными государственная пошлина для юридических лиц составляет 1 000 рублей.

В соответствии со статьей 104 АПК РФ, статьей 333.40 НК РФ Обществу следует возвратить из федерального бюджета 1 000 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 27.11.2014 N 251.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 26.08.2014 Арбитражного суда Алтайского края и постановление от 13.11.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А03-7106/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Форум Плюс" из федерального бюджета 1 000 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 27.11.2014 N 251.

Выдать справку на возврат госпошлины

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председательствующий | А.А. Бурова |

|  |  |
| --- | --- |
| Судьи | А.А. КокшаровГ.В. Чапаева |